



UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI
BABEȘ-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM
BABEȘ-BOLYAI UNIVERSITÁT
BABEȘ-BOLYAI UNIVERSITY
TRADITIO ET EXCELLENTIA



FACULTATEA DE GEOGRAFIE

Str. Clinicilor nr. 5-7

Cluj-Napoca, 400006

Tel: 0264-596116

Fax: 0264-597988

geogr@ubbcluj.ro

<https://geografie.ubbcluj.ro>



PLANUL DE AMENAJARE A TERITORIULUI JUDEȚEAN SIBIU






ETAPA I – ANALIZA ȘI PROGNOZA EVOLUȚIEI DEZVOLTĂRII TERITORIALE A JUDEȚULUI SIBIU

VOLUMUL I.3. STUDII DE FUNDAMENTARE CU CARACTER ANALITIC ȘI PROSPECTIV

Livrabil – SONDAJ DE OPINIE LA NIVELUL POPULAȚIEI

TABEL DE SEMNĂTURI

LIVRABIL 1.3. – STUDIU DE FUNDAMENTARE CU CARACTER CONSULTATIV

DENUMIRE PROIECT	Actualizarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Sibiu	
ETAPA și FAZA PROIECT	ETAPA 1 – Analiza și prognoza evoluției dezvoltării teritoriale a județului Sibiu	
ACHIZITOR	CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU Str.General Magheru Nr. 14, Municipiul Sibiu, Jud. Sibiu	
RESPONSABIL PROIECT DIN PARTEA ACHIZITORULUI	Arh. Lapoși-Oana Argentina Arhitect Șef al Județului Sibiu	
PROIECTANT	UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI, FACULTATEA DE GEOGRAFIE Str. Mihail Kogălniceanu nr. 1, Municipiul Cluj-Napoca, Jud. Cluj	
COORDONATOR PROIECT COMPLEX DIN PARTEA PROIECTANTULUI	NUME	SEMNĂTURĂ
	Prof. univ. dr. Benedek Jozsef Expert RUR, simbol B	 
ELABORATOR LIVRABIL	NUME	SEMNĂTURĂ
	Dr. soc. Bulai Ana-Cornelia	
RESPONSABIL GIS	NUME	SEMNĂTURĂ
	Conf. univ. dr. Man Titus-Cristian Expert RUR, simbol G9	 
DATA	Februarie 2023	

Cuprins

DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT	6
1. METODOLOGIA STUDIULUI	7
Caracteristici metodologice.....	7
2. PRINCIPALELE REZULTATE ALE SONDAJULUI DE OPINIE	14
Strategie. Percepție. Valori.....	14
Dezvoltare economică.....	19
Infrastructuri teritoriale	24
Populație. Social	37
Patrimoniul cultural.....	43
Turism.....	51
Arii protejate	55
Schimbări climatice	60
Gestionarea riscurilor	63
SWOT.....	66
ANEXA-Chestionar PATJ SIBIU	68

INDEX DE TABELE ȘI FIGURI

Tabel 1.1 Structura eșantionului la nivel de microregiune	8
Tabel 1.2 Distribuția eșantionului pe localităților pe localități, gen și categorii de vârstă. Asocierea indicelui de ponderare la nivel județean	10
Tabel 2.1 Tabel de corelație între indicatorii de percepție generală	14
Tabel 2.2 Comparății de medii pentru scala atributelor percepției generale la nivel de micro-regiuni	15
Tabel 2.3 Nivelul de satisfacție cu privire la aspectele de interes în dezvoltarea județului. Comparăție de medii la nivel de micro-regiuni	18
Tabel 2.4 Percepția oportunităților de dezvoltare economică. Comparăție pe zone	20
Tabel 2.5 Principalii factori de blocaj ai dezvoltării la nivel de județ. Tabel de corelație	21
Tabel 2.6 Principalii factori de blocaj la nivel de județ. Comparăție pe zone	23
Tabel 2.7 Nivelul satisfacției privind infrastructura teritorială. Comparăție pe micro-zone	30
Tabel 2.8 Tabel de contingență al avantajelor de a fi locuitor al județului Sibiu	41
Tabel 2.9 Principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu. Comparăție pe zone	52
Tabel 2.10 Tabel de contingență la nivelul elementelor de atractivitate turistică	53
Tabel 2.11 Activitățile în care sunt utilizate resursele naturale din zonele județului Sibiu. Comparăție pe zone	57
Tabel 2.12 Principalele obligații ale locuitorilor din zonele naturale protejate. Comparăție pe zone	58
Tabel 2.13 Preferința pentru agricultura ecologică. Comparăție pe zonă	60
Tabel 2.14 Fenomenele naturale care afectează cel mai mult starea de sănătate. Comparăție pe zone	63
Tabel 2.15 Gradul de disponibilitate a localnicilor pentru a participa la acțiuni de voluntariat. Comparăție pe zone	66
Fig. 1.1 Structura microregiunilor în plan teritorial.....	8
Fig. 1.2 Dispersia eșantionului în plan teritorial.....	10
Fig. 1.3 Structura eșantionului pe categorii de vârstă, gen, mediu de rezidență, ocupație și venit	11
Fig. 1.4 Caracteristici ale eșantionului rezultat pe categorii educaționale, etnie, număr de membri ai familiei, număr de copii și de vârstnici	12
Fig. 1.5 Distribuție coeficient de ponderare (trecerea de la reprezentativitate zonală la reprezentativitate județeană).	13
Fig. 2.1 Percepția generală a locuitorilor a locuitorilor județului Sibiu referitoare la propriul județ	14
Fig. 2.2 Percepția locuitorilor legată de județul Sibiu. Valoare de top pe zone	15
Fig. 2.3 Satisfacția locuitorilor privind calitatea vieții. Comparăție de medii	16
Fig. 2.4 Principalele oportunități oferite de județ viitorilor investitori	19
Fig. 2.5 Percepția privind principalii factori de blocaj la nivel de județ	20
Fig. 2.6 Principalii factori de blocaj la nivel de județ. Valoarea de top pe zone.....	22
Fig. 2.7 Principalele domenii a căror dezvoltare este necesară în următorii ani. Număr de mențiuni.....	24
Fig. 2.8 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu și mijlocul de transport preferat.	24
Fig. 2.9 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. Comparăție pe zone	26
Fig. 2.10 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. Comparăție pe zone	26
Fig. 2.11 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. Comparăție pe zone	26
Fig. 2.12 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. Comparăție pe zone	28
Fig. 2.13 Satisfacția locuitorilor privind infrastructura teritorială.....	29
Fig. 2.14 Satisfacția și număr de utilizări privind accesibilitatea către Aeroportul Internațional Sibiu	30
Fig. 2.15 Frecvența deplasărilor cu transportul aerian. Comparăție pe zone	32
Fig. 2.16 Frecvența deplasărilor cu transportul aerian. Comparăție pe zone	32
Fig. 2.17 Satisfacția privind accesibilitatea către Aeroportul Internațional Sibiu. Comparăție pe zone.....	33
Fig. 2.18 Satisfacția privind accesibilitatea către Aeroportul Internațional Sibiu. Comparăție pe zone.....	34

Fig. 2.19 Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu	35
Fig. 2.20 Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu. Comparatie pe zone	35
Fig. 2.21 Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu. Comparatie pe zone	37
Fig. 2.22 Cursuri de formare/ specializare/ (re)calificare urmate după încheierea ultimei școli	37
Fig. 2.23 Tipologia locuirii. Indicatori	38
Fig. 2.24 Situația migrației la nivel de gospodărie	39
Fig. 2.25 Intenția de migrație în următoarea perioadă	39
Fig. 2.26 Principalele avantaje de a fi locuitor al județului Sibiu	40
Fig. 2.27 Migrație internă. Localitatea din județul Sibiu în care locuitorii intenționează să se mute în următorii 5 ani	41
Fig. 2.28 Cele mai valoroase obiective culturale din orașele județului Sibiu	43
Fig. 2.29 Cele mai valoroase obiective culturale din satele și comunele județului Sibiu în percepția publică	43
Fig. 2.30 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al fondului construit	44
Fig. 2.31 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al peisajului natural	44
Fig. 2.32 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al tradițiilor și obiceiurilor	45
Fig. 2.33 Percepția privind cele mai importante festivaluri din județul Sibiu	45
Fig. 2.34 Percepția privind cel mai important eveniment cultural care caracterizează județul Sibiu	47
Fig. 2.35 Percepția privind mâncărurile tradiționale care caracterizează județul Sibiu din punct de vedere culinar	47
Fig. 2.36 Opinia privind meseriile care ar trebui revitalizate/ susținute/ introduse în forme de școlarizare la nivelul județului Sibiu	49
Fig. 2.37 Opinia privind forma de învățământ unde ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural. Diferențe zonale	49
Fig. 2.38 Opinia privind forma de învățământ unde ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural. Comparatie pe zone	51
Fig. 2.39 Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu	51
Fig. 2.40 Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu. Valoarea de top pe zone	52
Fig. 2.41 Percepția privind cele mai frumoase/ importante obiective turistice/ atracții turistice din județul Sibiu	54
Fig. 2.42 Opinia privind cele mai atractive localități din județul Sibiu din punct de vedere turistic	55
Fig. 2.43 Activitățile în care sunt utilizate resursele naturale din zonele județului Sibiu	55
Fig. 2.44 Nivelul de informare cu privire la ariile protejate din proximitatea zonei de domiciliu	57
Fig. 2.45 Nivelul de cunoaștere a principalelor obligații ale locuitorilor din zonele naturale protejate	58
Fig. 2.46 Percepția privind efectele negative ale tăierilor masive de pădure. Comparatie pe zone asupra județului Sibiu	59
Fig. 2.47 Opinia privind agricultura ecologică pentru agricultura ecologică	59
Fig. 2.48 Opinia față de schimbările climatice. Diferențe zonale	60
Fig. 2.49 Fenomenele naturale care au afectat respondenții în ultimii 5 ani	61
Fig. 2.50 Ierarhia fenomenelor naturale din perspectiva impactului asupra stării de sănătate a respondenților	61
Fig. 2.51 Fenomene de risc la nivel de gospodărie și grad de reziliență	63
Fig. 2.52 Percepția privind principala autoritate care ar trebui să ofere cel mai important ajutor în caz de pagube materiale și umane	64
Fig. 2.53 Gradul de disponibilitate a localnicilor pentru a participa la acțiuni de voluntariat	64

Fig. 2.54 Principalele aspecte pozitive ale locuirii în Sibiu, în opinia respondenților. Top 20	66
Fig. 2.55 Principalele aspecte negative ale locuirii in Sibiu în opinia respondenților. Top 20	67

DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT

Cercetarea s-a desfășurat prin metoda anchetei pe bază de chestionar structurat. Tematica cercetării a urmărit identificarea opiniei populației adulte din județul Sibiu cu privire la dezvoltarea în diverse domenii a județului. Sondajul face parte pachetul de studii de fundamentare cu caracter analitic și prospectiv pentru Planul de Amenajare Teritorială a Județului Sibiu. Datele au fost colectate pe baza de chestionar, la nivelul populației adulte, din toate localitățile județului, în condițiile Legii 129/2018 și ale Regulamentului UE 676/2016 privind protecția datelor cu caracter personal. Beneficiarul studiului, inclusiv al bazelor de date este Consiliul Județean Sibiu.

Metodologia cercetării, respectiv strategia de eșantionare a respondenților și chestionarul aplicat au fost aprobate de coordonatorul proiectului: *„Servicii de actualizarea a Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Sibiu”*, respectiv Facultatea de Geografie din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca. Colectarea datelor s-a realizat de către compania AB European Research Group, la comanda Facultății de Geografie din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, conform adresei nr 309/28.10.2022, adresă care a fost prezentată de către operatorii de teren autorităților locale care au solicitat acest lucru. În cercetare a fost implicată o echipă de 17 operatori specializați în colectarea de date sociologice cantitative.

1. METODOLOGIA STUDIULUI

Caracteristici metodologice

Tematica cercetării a urmărit identificarea opiniei populației adulte din județul Sibiu, în plan teritorial cu privire la direcțiile majore de dezvoltare. Acestea au fost operaționalizate metodologic în fiecare dintre elementele definitorii. Colectarea datelor s-a realizat în perioada 1-30 noiembrie 2022 printr-o strategie mixtă de colectare: în regim PAPI¹ (68% din chestionare), prin aplicarea chestionarelor față în față, la domiciliul subiecților; CATI² aplicarea chestionarelor în regim telefonic (20% din chestionarele aplicate) și CAWI³ prin aplicarea chestionarelor în regim online (12% din chestionarele aplicate online).

A. Instrumentul pentru colectarea datelor, respectiv chestionarul a operaționalizat tematica cercetării în nouă dimensiuni de structurare a itemilor de colectare a datelor, respectiv:

- Percepția generală și valorile asociate de respondenți județului Sibiu;
- Percepția privind oportunitățile de dezvoltare economică;
- Percepția privind infrastructurile teritoriale și de transport;
- Opinia privind calitatea locuirii, migrație și calitatea vieții;
- Opinia privind patrimoniul cultural al județului și valorificarea lui din perspectiva dezvoltării;
- Opinia privind potențialul turistic al județului
- Atitudinea față de ariile naturale protejate;
- Atitudinea față de problematica efectelor generate de schimbările climatice;
- Atitudinea și gradul de informare cu privire la riscurile naturale.

Chestionarul a cuprins un număr de 58 de întrebări a căror durată de aplicare medie a fost de 38 de minute, cu un plus de 8 minute în aplicarea față în față în comparație cu aplicarea în regim telefonic. Chestionarul, prezentat în anexă⁴ a fost structurat pe două componente: o componentă de colectare a percepțiilor, opiniilor și atitudinilor populației conform operaționalizării anterior descrise și o componentă socio-demografică în care au fost cumulați 11 indicatorii de caracterizare a eșantionului, de pondere și construcție de profile sociale. În total baza de date asociată prezentului raport însumează un număr de 225 de variabile.

B. Eșantion rezultat în urma colectării datelor a avut un volum de 1034 persoane rezidente în județul Sibiu de mai mult de 6 luni. Eșantionul a fost de tip non-probabilist, stațional stratificat, cu alegere aleatoare la nivelul ultimului strat de selecție. Pentru eșantionare s-a utilizat ca referință indicatorul INS TempoPOP108D. Chestionarele au fost aplicate în toate cele 64 de localități de pe raza județului Sibiu. Marja de eroare statistică la nivel județean este de +/-3% pentru un interval de încredere de 95%.

Strategia de eșantionare a presupus selecția în următoarele straturi:

- *Stratul 1 Microregiunea*: eșantionul proiectat la nivelul populației a inclus toate microregiunile (zonele), cu ponderi ale populației la nivel zonal structurate ca raport proporțional populație la nivel microregiunii și proporția necesară pentru o marjă de eroare comparabilă între microregiuni⁵.

¹ Paper Assisted Personal Interview

² Computer Assisted Telephonic Interview

³ Computer Assisted Website Interview

⁴ Anexa a prezentului Raport

⁵ Formula utilizată pentru calcularea marjei de eroare este formula simplificată Cochran, pentru o probabilitate de răspuns de 50% și un interval de încredere de +/-95%

Componența microregiunilor a fost stabilită la nivel de proiect, prin consultare cu beneficiarul studiului.

Microregiune/ Zonă	Localități component	Volum realizat
Mărginimea Sibiului	Cristian, Poplaca, Rășinari, Oraș Cisnădie, Gura Râului, Jina, Orlat, Poiana Sibiului, Râu Sadului, Sadu, Oraș Săliște, Șura Mică, Oraș Tălmăciu, Tilișca, Boița	152
Polul urban Mediaș	Municipiul Mediaș	121
Polul urban Sibiu	Municipiul Sibiu	300
Țara Oltului	Arpașu de Jos, Oraș Avrig, Bruiu, Cârța, Cârțișoara, Porumbacu de Jos, Racovița, Turnu Roșu	101
Țara Secașelor	Oraș Ocna Sibiului, Apoldu de Jos, Loamneș, Ludoș, Oraș Miercurea Sibiului, Păuca, Slimnic, Șura Mare	100
Valea Hârtibaciului	Șelimbăr, Oraș Agnita, Alțina, Bârghiș, Brădeni, Chirpăr, Iacobeni, Marpod, Merghindeal, Mihăileni, Nocrich, Roșia, Vurpăr	120
Valea Târnavelor	Târnavă, Oraș Copșa Mică, Oraș Dumbrăveni, Ațel, Axente Sever, Bazna, Biertan, Blăjel, Brateiu, Dârlos, Hoghilag, Laslea, Micăsasa, Moșna, Șeica Mare, Șeica Mică, Valea Viilor, Alma	140
Total		1034

Tabel 1.1 Structura eșantionului la nivel de microregiune



Fig. 1.1 Structura microregiunilor în plan teritorial

- **Stratul 2. Localitatea:** selecția persoanelor incluse în eșantion s-a realizat din toate localitățile din județ, proporțional cu numărul de locuitori din localitate și cu ponderea microregiunii la nivel județean stabilită în pasul anterior. Distribuția numărului de chestionare a oscilat de la un minim de 5 chestionare/localitate, la un maxim de 300 de chestionare în municipii și orașe precum Sibiu și Mediaș. În figura următoare se observă că volumul cel mai redus de chestionare s-a înregistrat în micro-regiunea Valea Hârtibaciului compensat în analizele comparative la nivel de microregiuni prin ponderare.

SIRUTA	Categorie vârstă LOCALITATE/ GEN	18-29 ani		30-49 ani		50-69 ani		70 + ani		TOTAL ESANTION	Coef. de ponderare ⁶
		M	F	M	F	M	F	M	F		
143450	MUNICIPIUL SIBIU	18	18	59	61	44	55	17	28	300	1,253
143487	CRISTIAN	1	1	2	2	1	1	0	1	9	1,111
143502	POPLACA	0	0	1	1	1	1	0	0	4	1,000
143520	RASINARI	1	1	2	2	2	2	0	1	11	1,091
143557	SELIMBAR	3	3	9	9	4	4	1	1	34	0,941
143619	MUNICIPIUL MEDIAS	8	8	23	22	19	22	7	11	120	1,075
143646	TARNAVA	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1,000
143682	ORAS AGNITA	2	2	6	6	4	5	1	2	28	0,929
143735	ORAS CISNADIE	4	4	12	12	7	8	2	3	52	1,058
143771	ORAS COPSA MICA	1	1	3	3	2	2	0	1	13	0,923
143806	ORAS DUMBRAVENI	2	2	3	3	3	3	1	2	19	0,947
143851	ORAS OCNA SIBIULUI	1	2	4	3	2	3	1	1	17	0,529
143888	ALTINA	0	1	1	1	1	0	0	0	4	1,000
143922	APOLDU DE JOS	0	0	1	1	1	1	0	1	5	0,600
143959	ARPASU DE JOS	1	1	2	2	1	1	0	1	9	0,667
143995	ATEL	0	0	1	1	1	1	0	0	4	1,000
144054	ORAS AVRIG	4	4	11	10	8	9	2	3	51	0,647
144116	AXENTE SEVER	1	1	2	2	1	1	1	1	10	0,900
144152	BAZNA	1	1	2	2	1	1	0	1	9	0,889
144198	BIERTAN	1	1	1	1	1	1	1	0	7	0,857
144232	BARGHIS	1	0	1	1	1	1	0	0	5	1,000
144303	BLAJEL	0	1	1	1	1	1	0	0	5	1,000
144349	BRATEIU	1	1	2	2	1	1	0	0	8	1,000
144376	BRADENI	0	1	1	1	0	0	0	0	3	1,000
144410	BRUIU	0	1	0	1	1	0	0	0	3	0,667
144456	CHIRPAR	0	0	1	1	1	1	0	0	4	1,000
144508	CARTA	0	0	1	1	1	1	0	0	4	0,750
144535	CARTISOARA	1	0	1	1	1	1	0	0	5	0,600
144553	DARLOS	1	1	1	2	1	1	0	1	8	1,000
144599	GURA RAULUI	1	1	2	2	1	1	0	0	8	1,000
144615	HOGHILAG	1	1	1	1	1	0	0	0	5	1,000
144651	IACOBENI	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1,000
144713	JINA	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1,000
144731	LASLEA	1	1	2	2	1	1	0	1	9	1,000
144795	LOAMNES	1	1	2	2	2	2	1	1	12	0,500
144866	LUDOS	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0,667
144893	MARPOD	0	1	0	1	0	0	0	0	2	1,000
144928	ORAS MIERCUREA SIBIULUI	2	2	3	3	3	3	1	2	19	0,526
144964	MERGHINDEAL	0	1	1	1	1	0	0	0	4	0,750
144991	MICASASA	1	0	1	1	1	1	0	0	5	1,000
145042	MIHAILENI	0	0	1	0	1	0	0	0	2	1,000
145104	MOSNA	1	1	2	2	1	1	0	0	8	1,000
145140	NOCRICH	1	1	2	1	1	1	0	0	7	1,000
145202	ORLAT	1	1	1	1	1	1	0	1	7	1,000
145220	PAUCA	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0,500
145275	POIANA SIBIULUI	1	1	0	1	1	0	0	1	5	1,000
145293	PORUMBACU DE JOS	1	1	1	2	2	2	1	1	11	0,636
145355	RACOVITA	1	1	1	2	2	1	1	1	10	0,600
145382	RAU SADULUI	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1,000
145408	ROSIA	1	1	3	3	2	2	0	1	13	0,923
145471	SADU	0	1	1	1	1	1	0	0	5	1,200
145499	ORAS SALISTE	1	1	2	2	2	2	1	1	12	1,083
145603	SLIMNIC	1	2	3	3	2	2	2	1	16	0,563
145667	SEICA MARE	1	1	2	2	2	2	0	0	10	1,000
145738	SEICA MICA	0	0	1	1	1	1	0	0	4	1,000

⁶ Coeficient de ponderare este menit să modeleze baza de date rezultată pentru a asigura trecerea de la reprezentativitate la nivel de micro-regiuni la reprezentativitatea județeană

145765	SURA MARE	2	2	4	4	3	3	1	1	20	0,550
145792	SURA MICA	1	1	1	2	1	1	0	0	7	1,000
145827	ORAS TALMACIU	1	1	4	3	3	3	1	1	17	1,059
145907	TILISCA	1	0	1	0	0	1	0	0	3	1,000
145934	TURNU ROSU	1	1	2	1	1	1	0	1	8	0,625
145961	VALEA VIILOR	0	1	1	1	1	1	0	0	5	1,000
145998	VURPAR	1	1	1	1	1	1	0	0	6	1,000
146012	ALMA	0	0	1	1	1	1	0	0	4	1,000
146021	BOITA	0	1	1	1	0	0	0	0	3	1,000
	TOTAL EȘANTION	81	89	208	207	157	168	47	74	1031	

Tabel 1.2 Distribuția eșantionului pe localități pe localități, gen și categorii de vârstă. Asocierea indicelui de ponderare la nivel județean

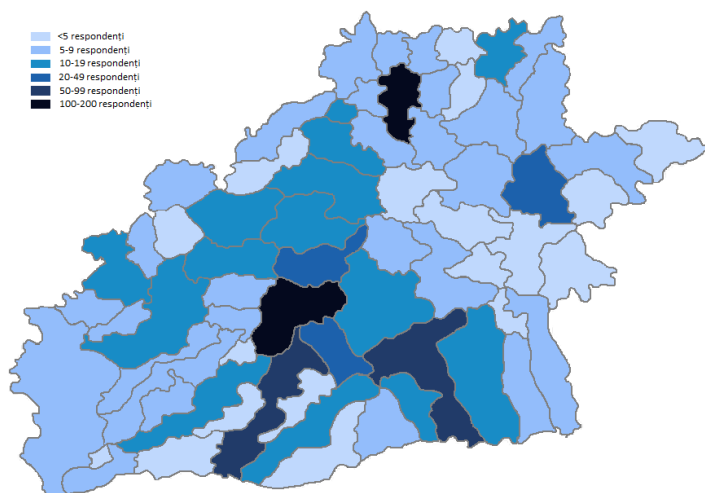
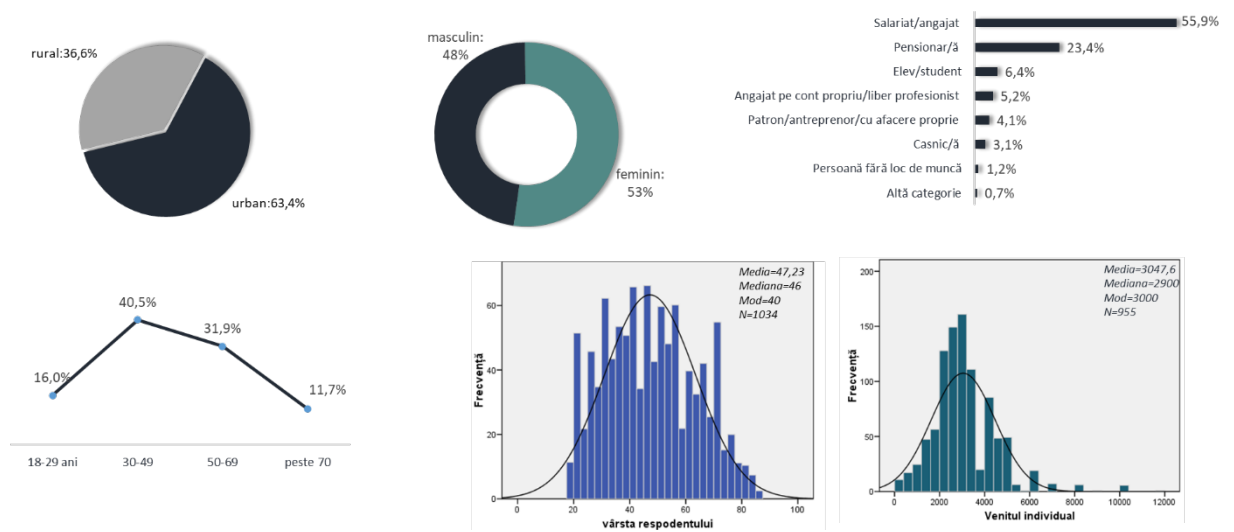


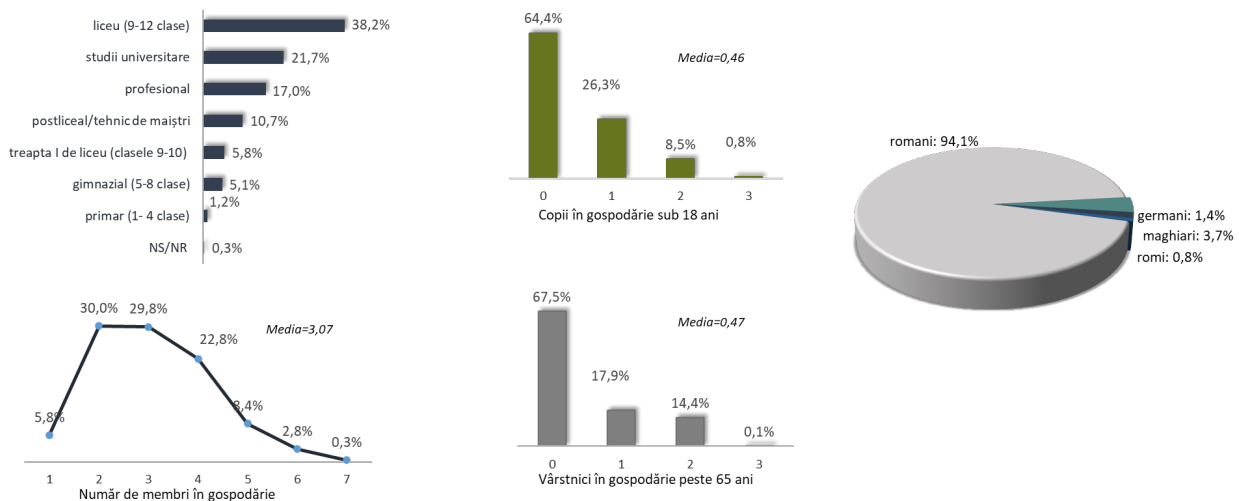
Fig. 1.2 Dispersia eșantionului în plan teritorial

- **Stadiul 3. Respondentul:** selecția respondenților la nivel de localitate s-a realizat aleatoriu, prin metoda "drumului în spirală", cu începere din centrul localității spre periferie, cu obligația de a atinge în fiecare localitate, indiferent de numărul de chestionare cel puțin trei nivele în plan teritorial: centru, zona mediană și periferia. Filtrul localizării în selecția aleatoare, cumulat cu repartitia pe gen, categorii de vârste și localități a fost utilizat similar în colectarea CATI, CAWI și PAPI, concomitent cu regula selecției unui singur respondent per gospodărie.

Fig. 1.3 Structura eșantionului pe categorii de vârstă, gen, mediu de rezidență, ocupație și venit



Structura eșantionului rezultat evidențiază o pondere ușor mai ridicată a femeilor, corespunzător structurii populației adulte la nivel județean. De asemenea raportul rural-urban și distribuția pe categorii de vârstă corespund structurii demografice proiectate de INS la nivelul anului 2022. Distribuția respondenților pe categorii ocupaționale arată o proporție majoritară a persoanelor ocupate, 55,9% din total respondenți cu vârste peste 18 ani, urmată de aproximativ un sfert dintre respondenți cu statut de pensionari. Acestea reprezintă principalele categorii ocupaționale care caracterizează eșantionul. Media de vârstă a persoanelor adulte din eșantion este 47,3 ani semnificativ mai mare decât media în populației deoarece au fost selectați doar respondenți care la data studiului au împlinit 18 ani. Această medie de vârstă este semnificativă deoarece ea este un indicator de caracterizare al decidenților la nivel comunitar. Cu cât media majorilor⁷ este mai mare, iar durata pentru care se decide este mai mare cu atât distanța socială⁸ între cei care decid și cei pentru care se decide (copii, adolescenți, tineri) crește. Media venitului individual al respondenților înregistrată la nivelul eșantionului a fost de 3047,6 lei net. Aceasta cuantumul este diferit media salarială, sau alți indicatori pentru populația activă deoarece include în agregare atât pensii cât și ajutoare sociale sau alte tipuri de venituri (chirii, dividende, vânzări, remitențe) pe care respondenții le-au luat în calcul în declararea venitului pentru perioada solicitată (luna anterioară sondajului de opinie, respectiv octombrie 2022). Această medie este un indicator pentru puterea de cumpărare reală, la nivelul



unei populații într-un anumit moment.

Distribuția eșantionului pe categorii educaționale este semnificativă pentru structura populației cu un nivel de activism comunitar minim (cei care nu doresc să se implice în probleme comunitare sau nu au competente refuză răspunsul la chestionar). Față de structura statistică a populației sondajele de opinie înregistrează o abatere spre zona celor cu educație medie (liceu), sau superioară (universitar, post-universitar). Similar distribuția etnică declarată înregistrează o abatere spre zona majorității, minoritățile, mai ales cea roma, având un deficit de declarare. În distribuțiile membrilor per gospodărie observăm că în majoritatea cazurilor aceștia sunt adulți. La nivelul eșantionului mai puțin de una din două gospodării declară minori în întreținere (medie copii 0,46), ceea ce poate indica un deficit major al ratei de înnoire demografică. De asemenea, în medie, al nivelul eșantionului, aproximativ una din două gospodării (0,47) are în structură o persoană vârstnică. Prin comparația celor doi indicatori putem anticipa că la nivel județean interesul populației pentru infrastructura educațională și de petrecere a timpului liber pentru copii și tineret este similar cu interesul pentru infrastructura sanitară și de servicii de asistență socială,

⁷ Persoane cu vârstă peste 18 ani

Fig. 1.4 Caracteristici ale eșantionului rezultat pe categorii educaționale, etnie, număr de membri ai familiei, număr de copii și de vârstnici

terapie și îngrijire pentru vârstnici. În 10% dintre gospodării se înregistrează familii bi-generaționale (copii și bunici), două treimi dintre familiile cu copii sub 18 ani neavând, conform sondajului, vârstnici în gospodărie.

C. Prelucrarea datelor presupus utilizate două strategii de ponderare: ponderare pentru asigurarea reprezentativității eșantionului rezultat la nivelul județului și ponderare pentru asigurarea comparativității la nivelul celor șapte zone de interes delimitate în plan teritorial. Calculul indicelui de ponderare s-a realizat ca raport între ponderea așteptată pentru fiecare indicator de eșantionare (gen, categorie de vârstă și localitate) conform paramentului de referință INS (structura populației pe gen vârste și localități) și dimensiunea rezultată a acestuia. Indicii de ponderare utilizați au fost prezentați în Tabelul 1.2. Efectul ponderării la nivelul fiecărei localități se manifestă în principal prin diminuarea aportului în plan județean a volumelor stabilite pentru

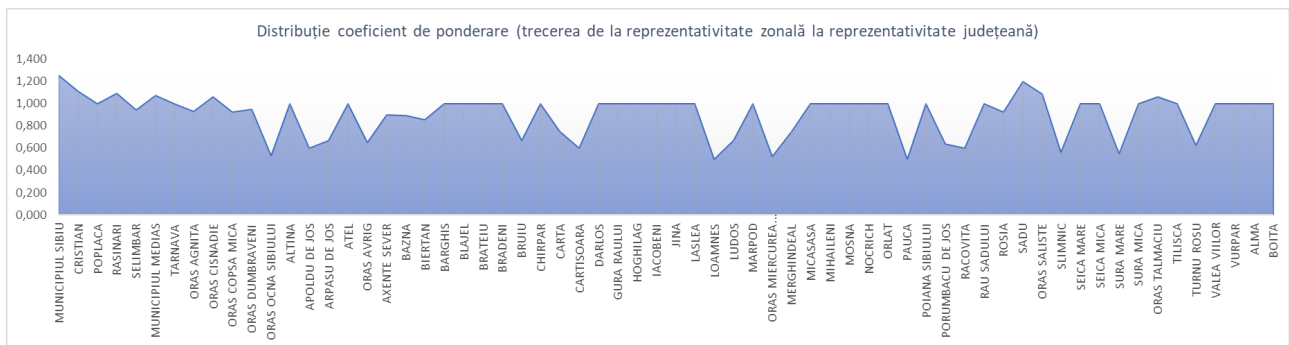


Fig. 1.5 Distribuție coeficient de ponderare (trecerea de la reprezentativitate zonală la reprezentativitate județeană).

comparativitate în plan micro-regional.

Prelucrarea statistică a datelor s-a realizat cu ajutorul SPSS 15.0, utilizându-se prioritar statistică descriptivă incluzând: analiza indicatorilor tendinței centrale (mod, medie, mediană, abatere standard), analiza de contingență utilizând ca test de semnificației coeficientul χ^2 , analiza diferențelor semnificative de medii între grupuri pentru valorile de scală, utilizând ca tehnică ANOVA cu test de semnificație F (testul de măsurare al varianței) pentru un nivel de semnificație sub 0.05 corespunzător unui interval de încredere de 95% și analiza de corelație utilizând ca test P(Pearson) pentru un nivel de semnificație, de asemenea sub 0.05.

2. PRINCIPALELE REZULTATE ALE SONDAJULUI DE OPINIE

Strategie. Percepție. Valori

Datele rezultate în urma sondajului de opinie arată că populația județului identifică Sibiu în principal ca zonă cu mare vitalitate culturală, autentică și bine-cunoscută. Datele indică un nivel de mândrie locală ridicat, majoritatea respondenților la chestionar descriind județul în atribute pozitive. Percepția vitalității culturale este dezvoltată în strânsă legătură cu valorizarea tradiției⁹. Analiza comparativă de medii evidențiază diferențe semnificative de percepție între trei categorii de zone: o zonă centrată pe ospitalitate: Mărginimea Sibiului, două zone centrate pe autenticitate: Țara Oltului și Valea Hârtibaciului, și cea de a treia categorie de zone, centrate pe vitalitate culturală: Orașele Sibiu și Mediaș, Valea Secașelor și

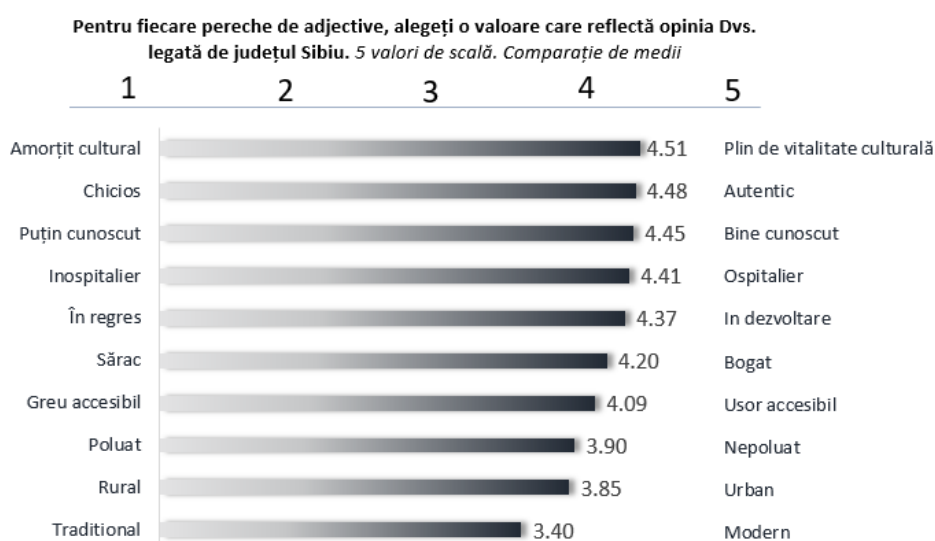


Fig. 2.1 Percepția generală a locuitorilor a locuitorilor județului Sibiu referitoare la propriul județ

Valea Târnavelor.

	modern	ușor accesibil	bine cunoscut	ospitalier	nepoluat	plin de vitalitate culturala	autentic	bogat	in dezvoltare
modern	1	0,353	0,201	0,02	0,134	0,074	0,059	0,164	0,196
ușor accesibil	0,353	1	0,351	0,254	0,203	0,22	0,199	0,304	0,337
bine cunoscut	0,201	0,351	1	0,159	0,048	0,17	0,156	0,265	0,3
ospitalier	0,02	0,254	0,159	1	0,176	0,194	0,181	0,244	0,205
nepoluat	0,134	0,203	0,048	0,176	1	0,142	0,13	0,14	0,129
plin de vitalitate culturala	0,074	0,22	0,17	0,194	0,142	1	0,315	0,247	0,259
autentic	0,059	0,199	0,156	0,181	0,13	0,315	1	0,248	0,215
bogat	0,164	0,304	0,265	0,244	0,14	0,247	0,248	1	0,294
in dezvoltare	0,196	0,337	0,300	0,205	0,129	0,259	0,215	0,294	1

Tabel 2.1 Tabel de corelație între indicatorii de percepție generală

⁹ $\chi^2=122,6$, $p<0.05$.

Tabelul de corelație internă evidențiază că, în percepția populației, bogăția și dezvoltarea județului sunt direct corelate în principal cu două elemente: accesibilitatea și notorietatea județului, vitalitatea culturală și ospitalitatea fiind elementele de background ale acestor doi determinanți.

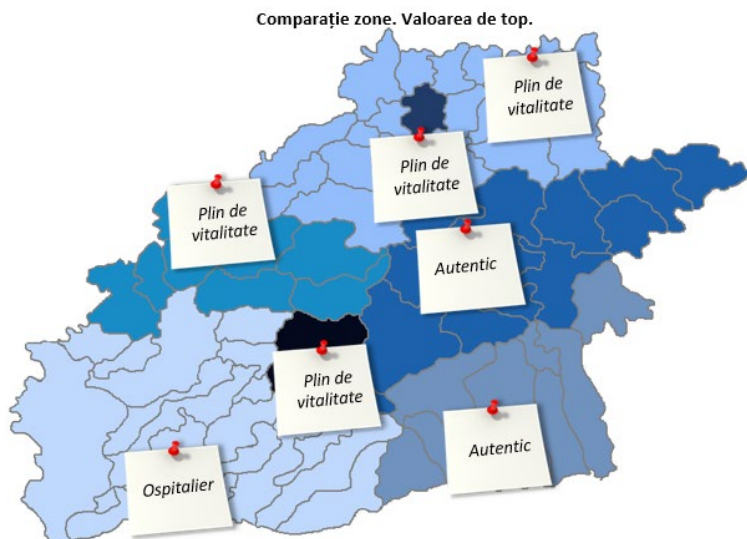


Fig. 2.2 Percepția locuitorilor legată de județul Sibiu. Valoare de top pe zone

Analiza comparativă la nivel de micro regiuni arată că vitalitatea culturală este atributul perceptiv dominant în regiunile din nordul Județului, inclusiv în Municipiul Sibiu, că ospitalitatea este percepută ca atribut dominant în special în Mărginimea Sibiului, iar autenticitatea se poziționează pe primul loc în percepția respondenților din Țara Oltului și Valea Hârtibaciului.

Pentru fiecare pereche de adjective, alegeți o valoare care reflectă opinia Dvs. legată de județul Sibiu. 5 valori de scală.
Comparație de medii

	Mărginimea Sibiului	Polul urban Mediaș	Polul urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârtibaciului	Valea Târnavelor
Urban	3,59	4,23	4,49	4,43	4,04	2,21	3,03
Modern	3,42	3,95	3,54	4,12	3,87	2,52	2,73
Ușor accesibil	4,10	4,43	4,37	4,45	4,10	3,22	3,69
Bine cunoscut	4,34	4,42	4,64	4,61	4,39	3,85	4,50
Ospitalier	4,38	4,23	4,51	4,45	4,18	4,26	4,50
Nepoluat	3,96	3,55	4,01	4,07	3,58	4,15	3,68
Plin de vitalitate culturală	4,28	4,46	4,66	4,64	4,40	4,20	4,64
Autentic	4,32	4,41	4,54	4,75	4,23	4,36	4,63
Bogat	4,21	4,28	4,33	4,22	4,09	3,76	4,12
În dezvoltare	4,34	4,37	4,57	4,50	4,24	3,68	4,38

Tabel 2.2 Comparației de medii pentru scala atributelor percepției generale la nivel de micro-regiuni

Scala satisfacție generale cu privire la aspectele de interes pentru dezvoltarea județului evidențiază pe primul loc în ierarhie (7,45 punct din 10 posibile) calitatea și diversitatea vieții culturale din județ. În top se află și elementele adiacente: calitatea și diversitatea spațiilor de recreere (7,35) și calitatea și suprafața spațiilor verzi (7,25). Aspectele legate de infrastructuri și intervenții administrative au un nivel de apreciere mediu (6,5-7,0 puncte). Aspectele cu nivel ridicat de insatisfacție sunt cele legate de proprietate privată și administrare locală, respectiv cele care vizează oferta și prețul terenurilor și locuințelor, diversitatea locurilor de muncă și salarizarea acestora, taxele și impozitele locale și birocrăția la nivel județean. Aceste ultime elemente pot constitui factori de blocaj ai migrației și de susținere a unui nivel ridicat de autarhie

Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă *Foarte nemulțumit*, 5 înseamnă *Indiferent*, iar 10 înseamnă *Foarte mulțumit*, cât de satisfăcut sunteți de următoarele aspecte ale calității vieții în județul Sibiu? *Comparație de medii*



Fig. 2.3 Satisfacția locuitorilor privind calitatea vieții. Comparație de medii

locală.

La nivel zonal observăm că nivel cel mai ridicat de satisfacție este înregistrat în Țara Oltului, iar cel mai scăzut în Țara Secașelor, unde problema salarizării, la fel ca pe Valea Hârtibaciului este majoră. Valea Târnavelor înregistrează trei din cele cinci valori minime ale aprecierii la nivel județean: prețurile locuințelor și ale terenurilor (media 4,81 din 10 posibile), nivelul impozitelor și taxelor locale (4,96) și nivelul birocrăției și corupției din județ (4,71). Nivelul satisfacției este semnificativ mai ridicat în mediul urban, decât în mediul rural pentru toate aspectele calității vieții. Disparități semnificative între cele două medii rezidențiale au fost înregistrate în favoarea mediului urban în ceea ce privește calitatea infrastructurilor IT și de comunicații, calitatea serviciilor de educație și a serviciilor medicale, calitatea legăturilor și infrastructurilor de transport, calitatea infrastructurilor edilitare calitatea și diversitatea spațiilor de recreere, calitatea și diversitatea vieții culturale.

<i>Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă Foarte nemulțumit, 5 înseamnă Indiferent, iar 10 înseamnă Foarte mulțumit, cât de satisfăcut sunteți de următoarele aspecte ale calității vieții în județul Sibiu? Comparație de medii</i>							
	Mărgi- nimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârtibaciului	Valea Târnavelor
diversitatea locurilor de muncă	6,02	6,15	6,55	6,81	5,72	4,97	6,38
salariile existente	5,96	6,36	6,36	7,09	4,80	4,75	5,57
diversitatea ofertei de locuințe și terenuri	6,43	6,32	6,32	7,14	5,11	5,63	6,80
prețurile locuințelor și terenurilor	6,23	6,19	6,19	6,89	5,30	5,72	4,81
calitatea legăturilor și infrastructurilor de transport	7,35	6,57	6,57	7,35	6,34	6,20	6,40
calitatea infrastructurilor edilitare (apă, gaz etc.)	6,84	6,30	6,30	7,40	5,49	6,26	5,86
calitatea și suprafața spațiilor verzi	7,37	6,95	6,90	7,78	6,28	7,02	7,42
calitatea infrastructurilor IT&C (internet, telefon)	7,11	6,63	6,63	7,42	5,38	6,63	6,54
calitatea serviciilor de educație și a serviciilor medicale	6,92	6,38	6,38	7,15	5,61	6,53	6,75
calitatea și diversitatea vieții culturale în județ	7,50	7,40	7,40	7,53	6,43	7,08	7,60
calitatea și diversitatea spațiilor de recreere	7,59	7,15	7,15	8,21	5,72	6,83	7,60
calitatea serviciilor administrației publice locale	6,60	6,82	6,82	7,22	5,46	6,60	6,11
nivelul impozitelor și taxelor locale	6,14	6,40	6,40	7,09	5,50	6,01	4,96
nivelul birocrăției și corupției în județ	6,21	6,64	6,64	6,46	5,42	5,91	4,71
rata criminalității în județ	7,07	6,47	6,47	7,27	5,33	6,54	5,25
nivelul investițiilor realizate până în prezent de administrația publică locală	6,69	6,37	6,37	7,13	5,42	5,96	6,12
volumul investițiilor propuse pentru viitor de către administrația publică locală	6,78	6,52	6,53	7,05	5,43	5,78	6,00
media	6,75	6,57	6,59	7,23	5,57	6,14	6,17

Tabel 2.3 Nivelul de satisfacție cu privire la aspectele de interes în dezvoltarea județului. Comparație de medii la nivel de micro-regiuni

Analiza comparativă de medii per categorii de vârstă menține ierarhia la nivelul primelor trei componente menționate. Deși respondenții din categoria 50-69 de ani sunt semnificativ mai puțin mulțumiți decât ceilalți în privința tuturor aspectelor evaluate, calitatea și diversitatea vieții culturale în județ, calitatea și diversitatea spațiilor de recreere și calitatea și suprafața spațiilor verzi se află pe primul loc pentru fiecare dintre categoriile de vârstă incluse în analiză. Nivelul de satisfacție pentru majoritatea elementelor descriptive din graficul anterior scade odată cu scăderea gradului de ocupare socială, cei mai mulțumiți, per ansamblu de calitatea vieții, sub toate aspectele sale, fiind antreprenorii intervievați (medie 7,0 puncte din 10), urmați de studenți (6,98 puncte). Cei mai puțin mulțumiți sunt persoanele fără ocupație și casnicele (5,6 puncte). Comparația de medii pe genuri arată că doar în ceea ce privește rata criminalității femeile tind să fie în medie mai puțin mulțumite decât bărbații cu situația existentă. Înregistră diferențe semnificative în privința aprecierii aspectelor calității vieții și în funcție de nivelul educațional al respondentului: cu cât acesta este mai crescut cu atât nivelul de apreciere pentru toate aspectele crește, de la 5,6 media de apreciere în rândul celor cu studii elementare, la 7,7 puncte apreciere în rândul celor cu studii superioare. Prezența copiilor în gospodărie este, de asemenea, un factor de creștere al nivelului de apreciere, mai ales pentru principalele trei componente.

Dezvoltare economică

Din punctul de vedere al respondenților la sondajul de opinie, dezvoltarea economică a județului Sibiu este facilitată de accesibilitatea ridicată a piețelor de desfacere din județ și din apropiere (48%), infrastructura de transport bună (45%) și de infrastructuri de afaceri adecvate (44%). Principalii factori de blocaj, conform percepției publice sunt rigiditatea administrativă, birocrația și corupția din administrația publică. Precizăm că o astfel de perspectivă poate avea la bază nu doar argumente factuale, ci și deficitul de comunicare și transparență în administrarea treburilor publice.

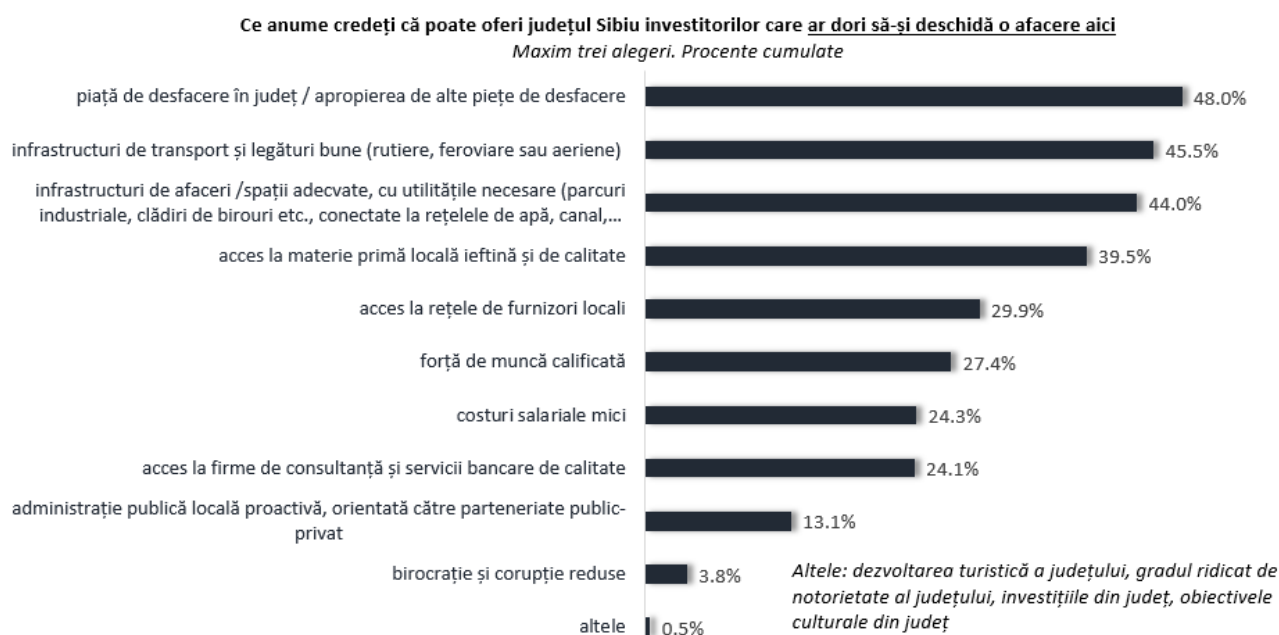


Fig. 2.4 Principalele oportunități oferite de județ viitorilor investitori

Perspectivile asupra factorilor favorizanți ai dezvoltării economice sunt diferite de la o zonă la alta. În polul urban Sibiu infrastructurile de afaceri sunt percepute ca principali factori de facilitare a dezvoltării economice (61,7%), piața de desfacere din județ fiind argumentul principal pentru respondenții din Mărginimea Sibiului (45,4%), Valea Hârtibaciului (52,5%) și Valea Târnavelor (51,3%), accesul la materia primă locală ieftină și de calitate poziționându-se pe primul loc în Țara Oltului (60,4%), forța de muncă ieftină și calificată (43,0%) în Țara Secașelor și costurile salariale mici în Mediaș (45,5%).

Ce anume credeți că poate oferi județul Sibiu investitorilor care ar dori să-și deschidă o afacere aici?							
Maxim trei alegeri. Procente cumulate. Comparatie pe zone							
	Mărginimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârtibaciului	Valea Târnavelor
infrastructuri de afaceri / spații adecvate, cu utilitățile necesare (parcuri industriale, clădiri de birouri etc., conectate la rețelele de apă, canal, electricitate, internet, telefonie)	38,8%	27,4%	61,7%	20,8%	29,0%	36,7%	39,3%
infrastructuri de transport și legături bune (rutiere, feroviare sau aeriene)	42,8%	26,4%	58,7%	49,5%	42,0%	31,7%	41,3%
piață de desfacere în județ / apropierea de alte piețe de desfacere	45,4%	34,7%	49,7%	59,4%	42,0%	52,5%	51,3%
acces la rețele de furnizori locali	28,9%	33,0%	24,7%	20,8%	21,0%	30,9%	50,0%
acces la materie primă locală ieftină și de calitate	43,4%	36,3%	33,0%	60,4%	39,0%	45,0%	41,3%

acces la firme de consultanță și servicii bancare de calitate	23,0%	23,1%	28,7%	24,8%	36,0%	24,3%	9,3%
forță de muncă calificată	32,2%	42,9%	17,0%	33,7%	43,0%	20,9%	31,3%
costuri salariale mici	25,7%	45,5%	13,3%	16,8%	34,0%	36,7%	22,0%
administrație publică locală pro activă, orientată către parteneriate public-privat	16,4%	22,4%	9,0%	11,9%	10,0%	17,6%	10,7%
birocrație și corupție reduse	2,6%	7,6%	3,7%	2,0%	3,0%	4,3%	3,0%
altele	0,7%	1,0%	0,7%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%

Tabel 2.4 Percepția oportunităților de dezvoltare economică. Comparatie pe zone

Perspectivile asupra facilităților de dezvoltare locală pe care județul Sibiu le-ar putea oferi unor potențiali investitori sunt diferite în funcție de vârsta respondentului. Astfel, dacă tinerii sub 30 de ani consideră că piața de desfacere din județ, sau apropierea de piețe de desfacere este principalul atu, persoanele cu vârste între 30-49 de ani consideră că infrastructura de afaceri și spațiile necesare, dotate cu utilități sunt factorii de atractivitate cei mai importanți, în schimb persoanele peste 70 de ani apreciază că elementul major de atractivitate este accesul la materiile prime locale ieftine și de calitate. De remarcat este și faptul că antreprenorii intervievați în cadrul sondajului apreciază similar cele două tipuri de avantaje descrise anterior: piața de desfacere și accesul la materii prime ieftine și de calitate. Nivelul de apreciere a importanței infrastructurilor necesare afacerilor (spații adecvate și utilizate, infrastructură de transport rutieră, feroviară și aeriană de calitate) crește odată cu nivelul de educație al respondenților, poziționându-se pe primele locuri ale alegerii pentru persoanele educate, mai ales în rândul antreprenorilor. Acest fapt evidențiază două zone de dezvoltare antreprenorială: una de tip tradițional cu antreprenor cu o medie de vârstă de aproximativ 57 de ani orientați spre valorificarea materiei prime de calitate și ieftine și o doua categorie, cu o medie de vârstă de 34 de ani orientată spre activități de tip birocratic cu spații de lucru și

În opinia dumneavoastră, când vine vorba de dezvoltare economică, care sunt cele mai importante 3 puncte slabe (factori de blocaj) cu care credeți că se confruntă în prezent județul Sibiu?

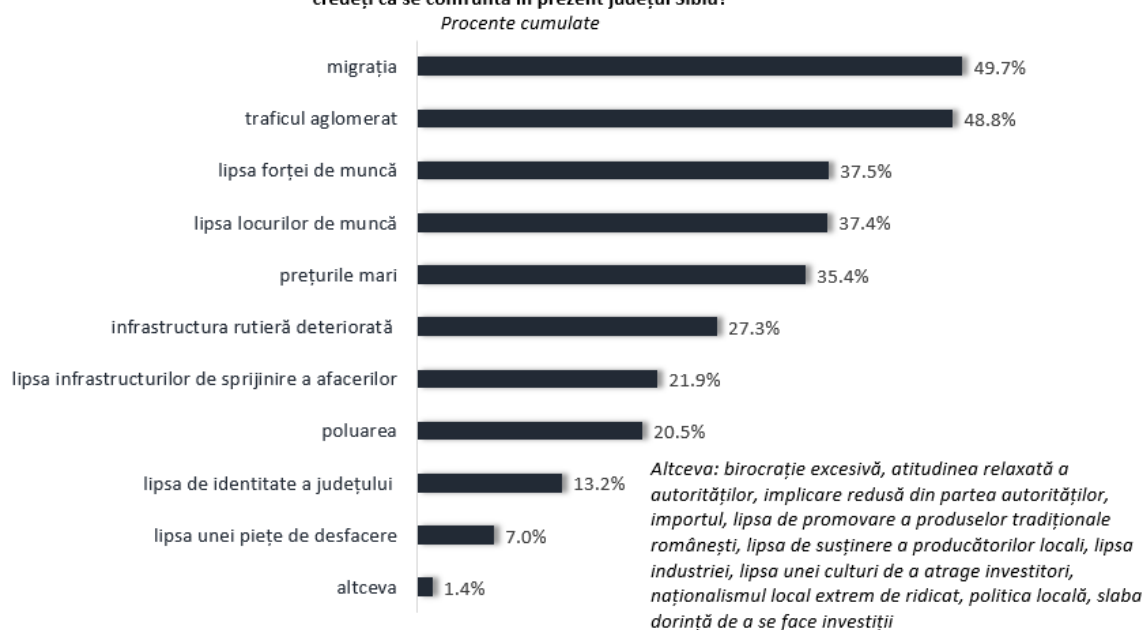


Fig. 2.5 Percepția privind principalii factori de blocaj la nivel de județ

inter conectivitate ridicată în afara județului.

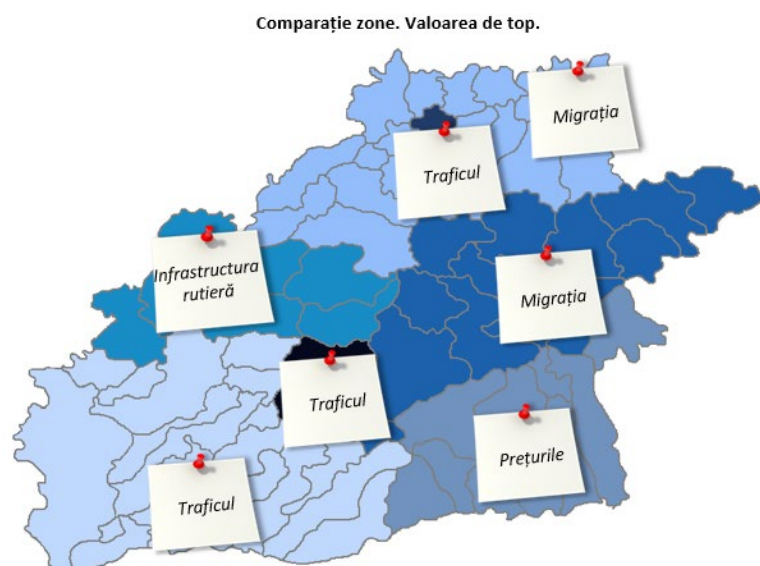
Migrația și traficul sunt factorii de blocaj ai dezvoltării economice cei mai importanți în percepția respondenților la sondajul de opinie. Remarcăm în tabelul de contingență următor cele două dimensiuni perceptivă privind acești factori de blocaj: pe de o parte migrația (D2), care afectează județul nu atât din perspectiva locurilor de muncă¹⁰, cât din perspectiva efectelor depopulării (infrastructură rutieră deteriorată, lipsa piețelor de desfacere) și a pierderii identității județului, iar pe de altă parte traficul (D6) o problemă semnificativă pentru cei care percep județul sub aspectul dinamicii economice pozitive (nu au probele cu locurile de muncă, cu forța de muncă, cu infrastructura de afaceri). După cum observăm în același tabel cele două dimensiuni perceptivă sunt invers corelate, se poziționează în planuri opuse și caracterizează categorii de populație semnificativ diferite în special sub aspectul vârstei (prima categorie în medie cu vârste de peste 50 de ani, iar cealaltă cu vârste sunt 35 de ani). Percepția privind factorii de blocaj în dezvoltarea județului delimitează poate cel mai bine între aceste două generații incluse în sondaj.

		D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
D1	Lipsa locurilor de muncă	1	-0,093	-0,027	-0,050	-0,123	-0,241	-0,140	-0,215	-0,049	-0,139
D2	Migrația	-0,093	1	-0,065	-0,116	-0,291	-0,166	-0,155	-0,162	-0,165	-0,008
D3	Lipsa forței de muncă	-0,027	-0,065	1	-0,048	-0,136	-0,234	-0,048	-0,146	-0,074	-0,284
D4	Lipsa de identitate a județului	-0,050	-0,116	-0,048	1	-0,108	-0,126	0,011	-0,029	-0,056	-0,198
D5	Infrastructura rutieră deteriorată	-0,123	-0,291	-0,136	-0,108	1	-0,105	-0,008	0,017	-0,042	-0,146
D6	Traficul aglomerat	-0,241	-0,166	-0,234	-0,126	-0,105	1	-0,238	0,023	-0,028	-0,014
D7	Lipsa infrastructurilor de sprijinire a afacerilor	-0,140	-0,155	-0,048	0,011	-0,008	-0,238	1	-0,137	0,019	-0,143
D8	Poluarea	-0,215	-0,162	-0,146	-0,029	0,017	0,023	-0,137	1	-0,080	-0,152
D9	Lipsa unei piețe de desfacere	-0,049	-0,165	-0,074	-0,056	-0,042	-0,028	0,019	-0,080	1	-0,069
D10	Prețurile mari	-0,139	-0,008	-0,284	-0,198	-0,146	-0,014	-0,143	-0,152	-0,069	1

Tabel 2.5 Principalii factori de blocaj ai dezvoltării la nivel de județ. Tabel de corelație

¹⁰ indice de corelație nesemnificativ $P=0,123$; $p>0,05$

Fig. 2.6 Principali factori de blocaj la nivel de județ. Valoarea de top pe zone.



Ponderea ridicată pe care migrația o ocupă în rândul factorilor de blocaj este generată în special de percepția acută a acestei probleme în Valea Târnavelor (74,3%), această problemă fiind poziționată însă pe primul loc și în Valea Hârtibaciului (44,2%). Traficul aglomerat este o problemă cu mare vizibilitate în zonele urbane Sibiu, Mediaș și în Mărginime. Respondenții din Țara Secașelor se remarcă prin poziționare ca principal factor de blocaj a problemei infrastructurii rutiere deteriorate, iar cei din Țara Oltului a prețurilor mari.

<i>În opinia dumneavoastră, când vine vorba de dezvoltare economică, care sunt cele mai importante 3 puncte slabe (factori de blocaj) cu care credeți că se confruntă în prezent județul Sibiu?</i>							
<i>Procente cumulate. Comparatie pe zone</i>							
	Mărgi- nimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târna- velor
Lipsa locurilor de muncă	25,0%	30,7%	43,0%	32,7%	37,0%	37,5%	43,7%
Migrația	45,4%	38,9%	52,3%	42,6%	30,0%	44,2%	74,3%
Lipsa forței de muncă	27,6%	30,7%	44,3%	21,8%	34,0%	30,9%	51,3%
Lipsa de identitate a județului	9,2%	12,5%	12,7%	15,8%	31,0%	17,6%	8,0%
Infrastructura rutieră deteriorată	31,6%	40,6%	20,7%	24,8%	42,0%	27,6%	23,7%
Traficul aglomerat	57,2%	57,1%	56,0%	37,6%	37,0%	41,7%	26,3%
Lipsa infrastructurii de sprijinire a afacerilor	21,7%	24,1%	14,0%	19,8%	30,0%	26,7%	37,0%
Poluarea	25,0%	40,6%	11,3%	39,6%	28,0%	29,2%	3,0%
Lipsa unei piețe de desfacere	7,2%	8,3%	7,0%	6,9%	7,0%	8,3%	4,3%
Prețurile mari	46,7%	17,5%	36,3%	57,4%	24,0%	36,7%	28,7%
Altceva	3,3%	0,0%	2,3%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Tabel 2.6 Principalii factori de blocaj la nivel de județ. Comparatie pe zone

Sănătatea este principalul domeniu pe care respondenții la sondajul de opinie ar dori să fie dezvoltat în următorii ani la nivel județean (cel mai probabil direct corelat cu rata de îmbătrânire și rata de dependență vârstnici-tineri la nivel demografic). Turismul și infrastructura de transport sunt de asemenea între primele poziții cu peste 10% din total respondenți. Din punct de vedere social observăm un nivel ridicat de eterogenitate a perspectivelor de dezvoltare la nivelul județului, în rândul populației, ceea ce reflectă nevoia de comunicare publică mai intensă în scopul coagulării acestor perspective în câteva direcții dominante. Principalele puncte slabe în dezvoltarea economică a județului identificate de către respondenții la sondajul de opinie sunt migrația (49,7% din total respondenți- una dintre cele mai ridicate ponderi la nivel național pentru acest factor) și traficul aglomerat (48,8%).

Infrastructuri teritoriale

Mobilitatea la nivel județean, între localități este medie, 42,7% dintre respondenți declară că se deplasează de cel puțin de 3-4 ori pe săptămână în afara localității. Aproximativ o treime dintre persoanele intervievate se declară navetiști (părăsesc localitatea în fiecare zi lucrătoare). Principalul mijloc de transport este autoturismul (59,9% din total, inclusiv taxi, ocazie). Ponderea celor care declară că se

Fig. 2.7 Principalele domenii a căror dezvoltare este necesară în următorii ani. Număr de mențiuni.

deplasează cu un autoturism hibrid sau electric fiind de 5,5% din total respondenți. Intensitatea cea mai ridicată a deplasărilor (deplasări zilnice) a fost înregistrată în cazul respondenților din Țara Secașelor.

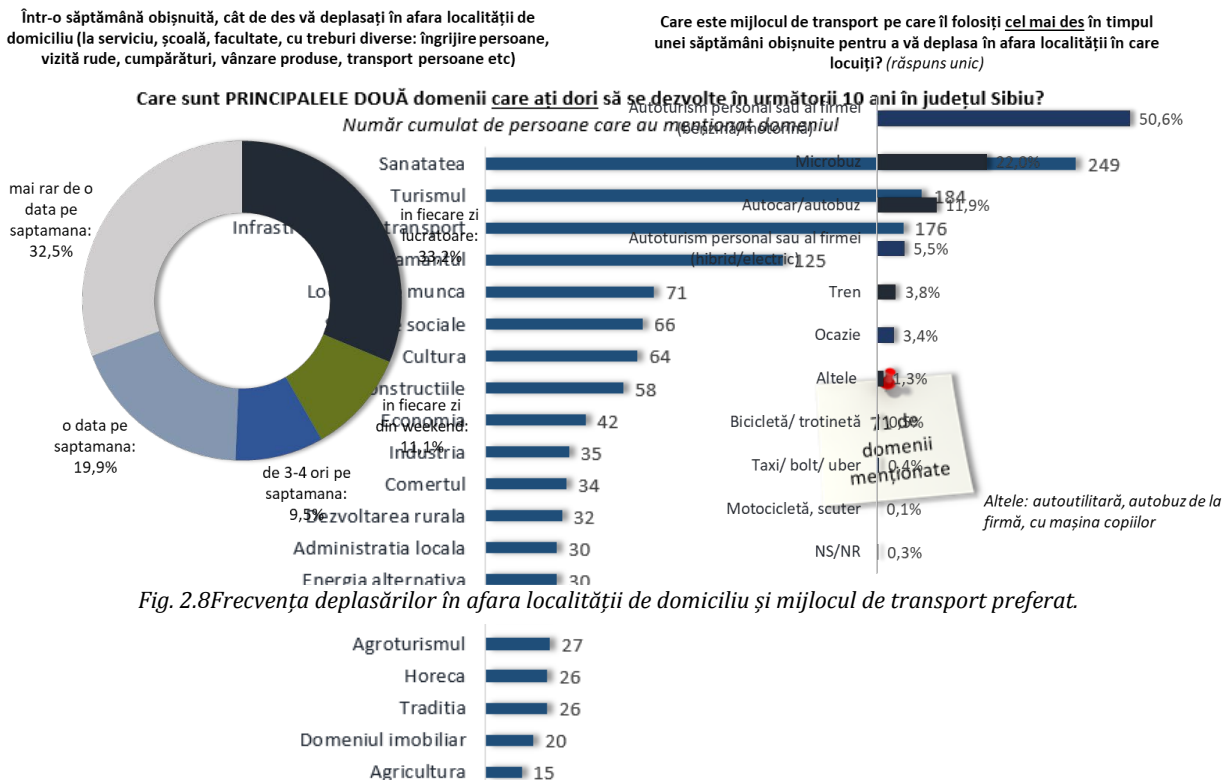


Fig. 2.8 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu și mijlocul de transport preferat.

Ponderea ce mai ridicată de utilizare a autoturismelor hibride a fost înregistrată în zonele Mediaș și Valea Târnavelor.

Alegerea mijlocului de transport utilizat este direct corelată cu vârsta respondentului: cu cât vârsta respondentului este mai scăzută cu atât crește intensitatea folosirii (în această ordine) a motocicletei, bicicletei, taxiului și autoturismului electric. La polul opus regăsim persoanele vârstnice care utilizează ocazia, trenul, microbuzul sau autobuzul. Genul este o componentă importantă de discriminare în alegerea mijloacelor de transport, femeile fiind semnificativ mai orientate spre mijloace de transport în comun (inclusiv taxi), în comparație cu bărbații, intens orientați spre mijloace individuale (spre exemplu utilizatorii de motocicletă din cadrul sondajului sunt în exclusivitate bărbați).

Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc). *Comparație pe zone*

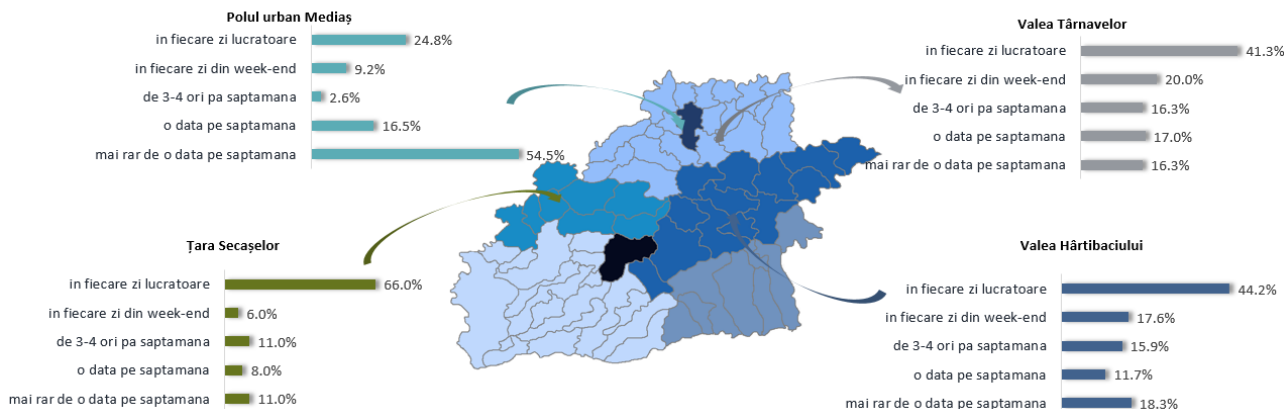


Fig. 2.11 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. *Comparație pe zone*

Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc). *Comparație pe zone*

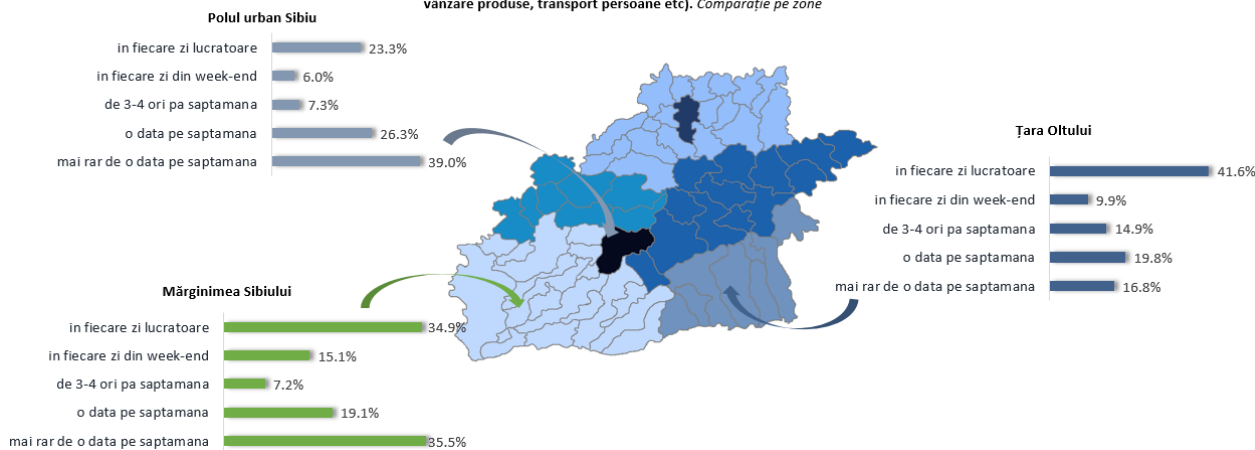


Fig. 2.9 Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. *Comparație pe zone*

Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc). *Comparație pe zone*

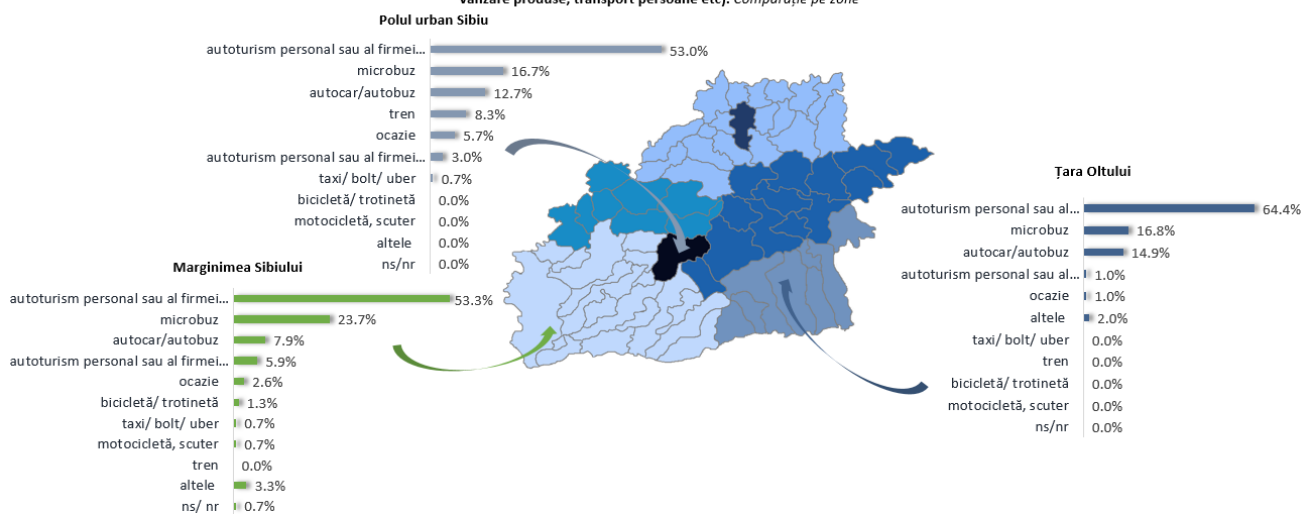


Fig. 2.10 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. *Comparație pe zone*

Care este mijlocul de transport pe care îl folosiți cel mai des în timpul unei săptămâni obișnuite pentru a vă deplasa în afara localității în care locuiți? (răspuns unic)
 Comparatie pe zone

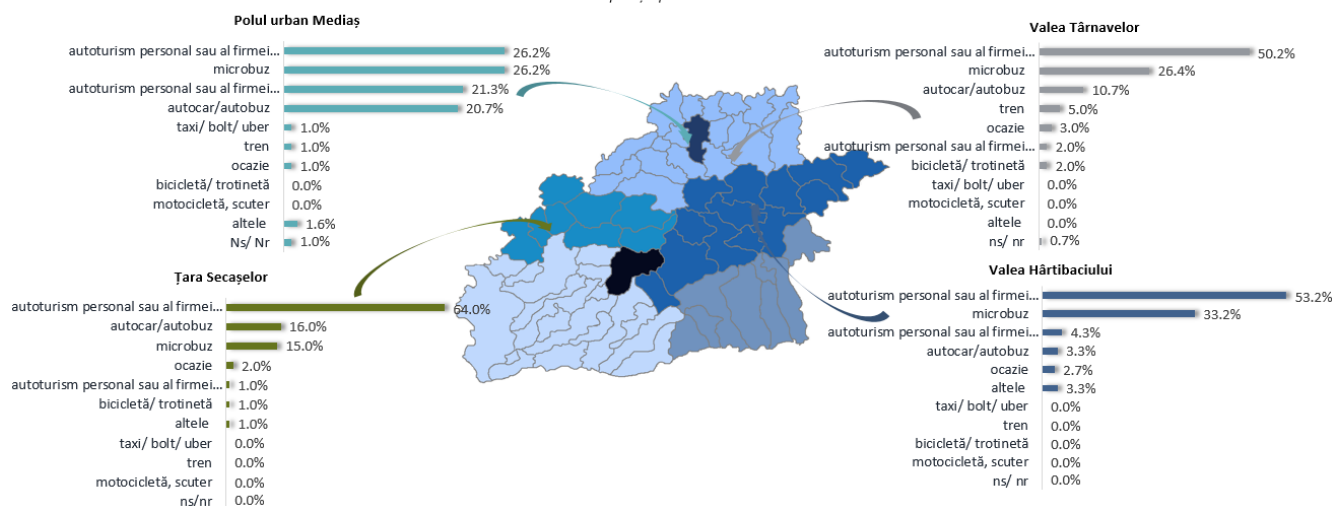
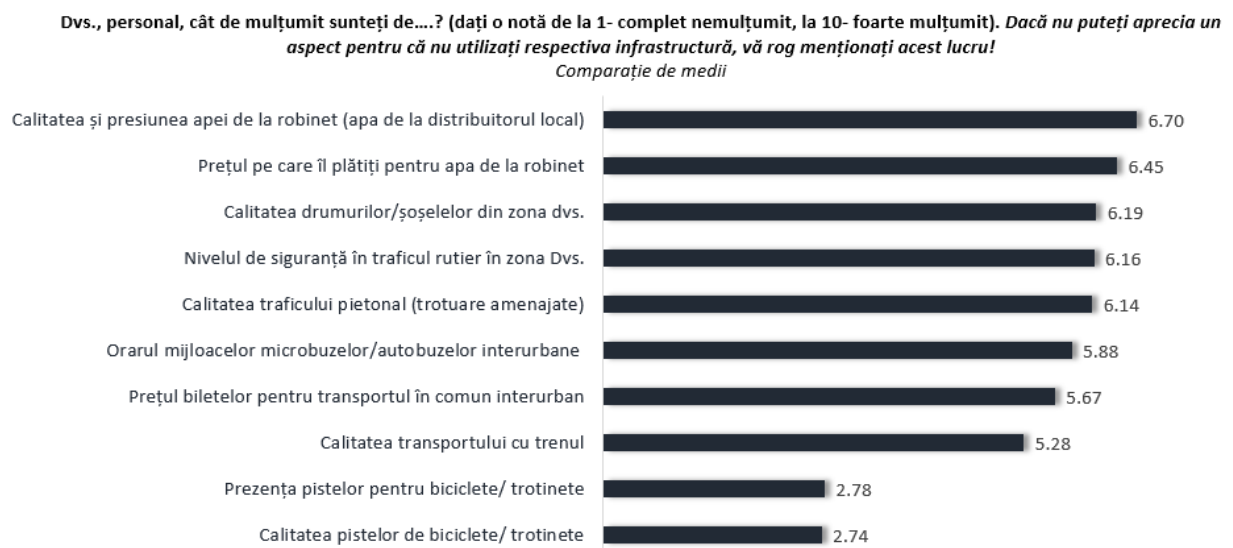


Fig. 2.12 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. Comparatie pe zone

În toate regiunile utilizarea autoturismului electric este un indicator de status, caracterizând aproape în exclusivitate respondenții cu veniturile cele mai mari (ultima quartilă de venit), cu ocupații liberare sau antreprenori, cu educație superioară. Prezența copiilor în gospodărie corelează semnificativ cu utilizarea bicicletei/ trotinetei ca mijloc de transport al adultului, cel mai probabil ca valoare pozitivă în educația parentală. Principalii beneficiari ai transportului în comun sunt vârstnicii, gospodăriile cu gradul cel mai ridicat de îmbătrânire (gospodării exclusive de vârstnici) fiind cele cu gradul cel mai intens de utilizarea a transportului ocazional (ocazie).

Fig. 2.13 Satisfacția locuitorilor privind infrastructura teritorială



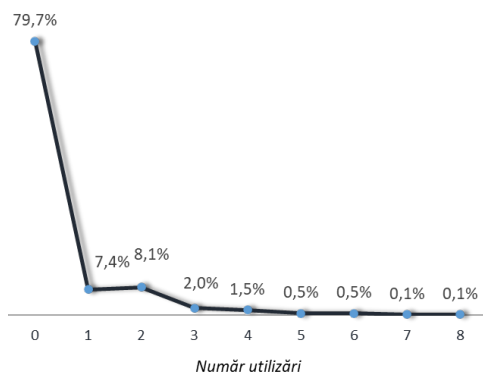
Utilizarea intensă a autoturismului generează o apreciere modică (sub 6 puncte) a aspectelor legate de infrastructurile de transport rutier care nu vizează acest mod de deplasare: orar al mijloacelor de transport în comun, preț al biletelor pentru transportul în comun, transport cu trenul, piste pentru bicicliști. Din punct de vedere al transportului județul are un profil relativ slab adaptat agendei actuale de mediu.

<i>Dvs., personal, cât de mulțumit sunteți de....? (dați o notă de la 1- complet nemulțumit, la 10- foarte mulțumit). Dacă nu puteți aprecia un aspect pentru că nu utilizați respectiva infrastructură, vă rog menționați acest lucru!</i>							
<i>Comparație de medii per regiune</i>							
	Mărgi nimea Sibiului	Polul urban Mediaș	Polul urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târnavelor
Calitatea drumurilor/șoselelor din zona dvs.	5,02	5,33	6,72	5,30	4,84	4,45	5,70
Orarul mijloacelor microbuzelor/autobuzelor interurbane	5,54	6,08	6,20	5,31	5,22	5,05	5,69
Prețul biletelor pentru transportul în comun interurban	4,87	6,00	6,10	5,82	5,23	4,67	5,22
Calitatea transportului cu trenul	5,31	6,37	6,15	6,13	5,29	5,16	4,21
Nivelul de siguranță în traficul rutier în zona Dvs.	5,05	6,03	6,04	5,30	5,01	4,95	4,08
Prezența pistelor pentru biciclete/ trotinete	4,39	5,62	6,60	5,08	4,80	5,96	4,69
Calitatea pistelor de biciclete/ trotinete	4,55	6,00	6,54	5,02	5,10	6,04	4,25
Calitatea traficului pietonal (trotuare amenajate)	4,91	6,08	6,26	5,96	5,14	4,72	4,15
Calitatea și presiunea apei de la robinet (apa de la distribuitorul local)	4,76	6,14	5,46	5,64	5,24	5,76	4,21
Prețul pe care îl plătiți pentru apa de la robinet	4,79	5,91	5,11	5,26	5,15	5,32	4,60

Tabel 2.7 Nivelul satisfacției privind infrastructura teritorială. Comparație pe micro-zone

La nivel zonal, așa cum se poate observa în tabelul anterior, în afara satisfacției pentru calitatea drumurilor din orașul Sibiu (media 6,72 puncte din 10 posibile) un nivel acceptabil de satisfacție (peste 6 puncte) a mai fost înregistrat în Mediaș și Țara Oltului cu privire la calitatea transportului cu trenul și în Valea Hârtibaciului cu privire la pistele de biciclete. Înregistrăm însă nemulțumiri acute în Țara Secașelor și în Valea Hârtibaciului cu privire la calitatea drumurilor și șoselelor, în Valea Târnavelor cu privire la siguranța rutieră și transportul cu trenul, în Mărginimea Sibiului și în Țara Secașelor cu privire la absența pistelor de

Anul acesta de câte ori ați folosit serviciile de transport aerian oferite de Aeroportul Internațional Sibiu
Număr utilizări



Cât de mulțumit sunteți de accesibilitatea dinspre localitatea dvs. de reședință către Aeroportul Internațional Sibiu

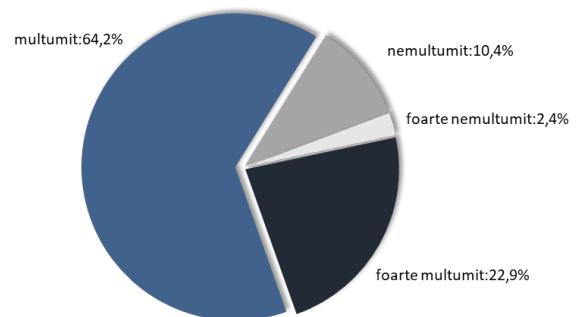


Fig. 2.14 Satisfacția și număr de utilizări privind accesibilitatea către Aeroportul Internațional Sibiu

biciclete.

La nivel regional evidențiem o utilizare mai ridicată a transportului aerian în zonele cu migrație mai ridicată precum Mediaș și Valea Hârtibaciului, ultima fiind și în ultimele poziții (alături de Țara Secașelor) în ceea ce privește satisfacția față de accesibilitatea dintre localitatea de reședință a respondentului și aeroportul

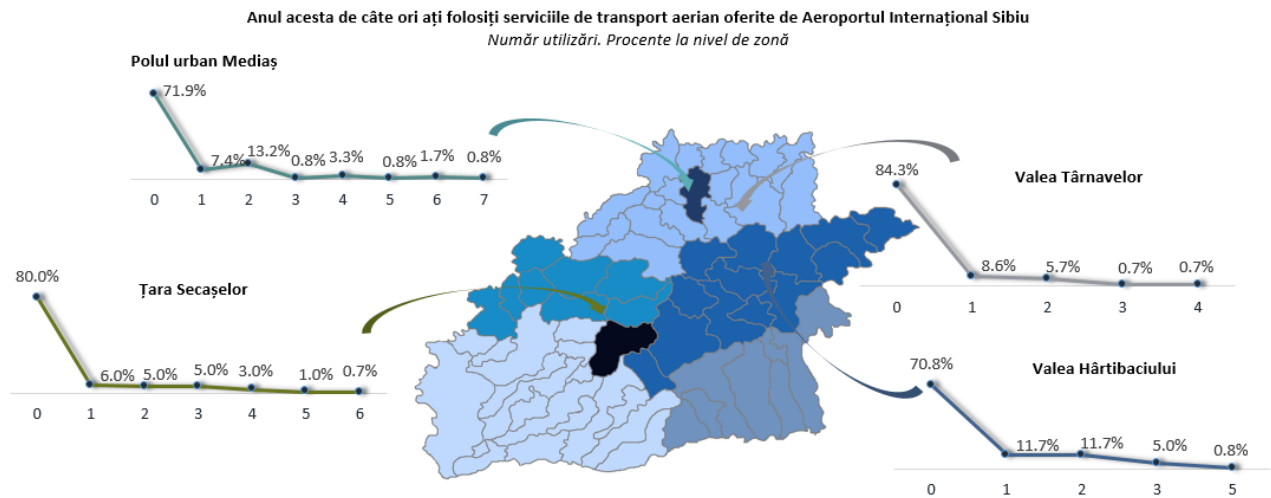
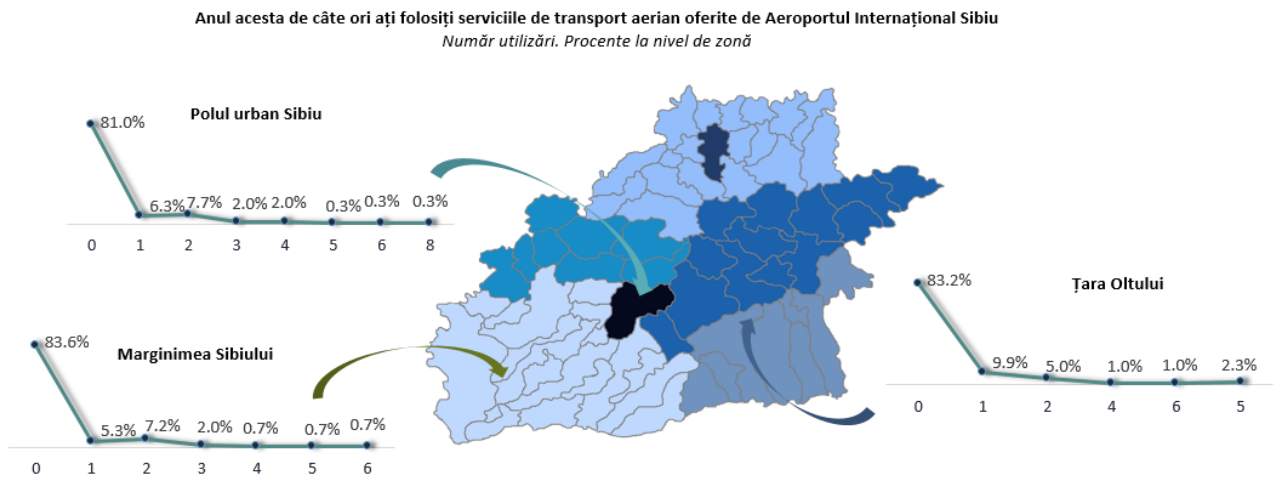


Fig. 2.15 Frecvența deplasărilor cu transportul aerian. Comparatie pe zone

Sibiu.



Analiza comparativă de medii pe categorii de profil socio-demografic arată ca aeroportul Sibiu este o facilitate de transport accesată predominant de persoane până în 40 de ani, cu o pondere semnificativă a segmentului 25-29 de ani în structura de vârstă, cu un nivel ridicat de implicare ocupațională (antreprenori, liber profesioniști, lucrători pe cont propriu), cu studii superioare, deopotrivă femei și bărbați, cu venituri peste medie, în special în ultima quartilă (cele mai 25% din venituri). Cea mai mare parte (56%) a acelor care au călătorit cu avionul în ultimul an au în gospodărie cel puțin un copil minor.

Satisfacția publică față de aeroportul Sibiu este ridicată, 87,1% dintre respondenți fiind mulțumiți sau

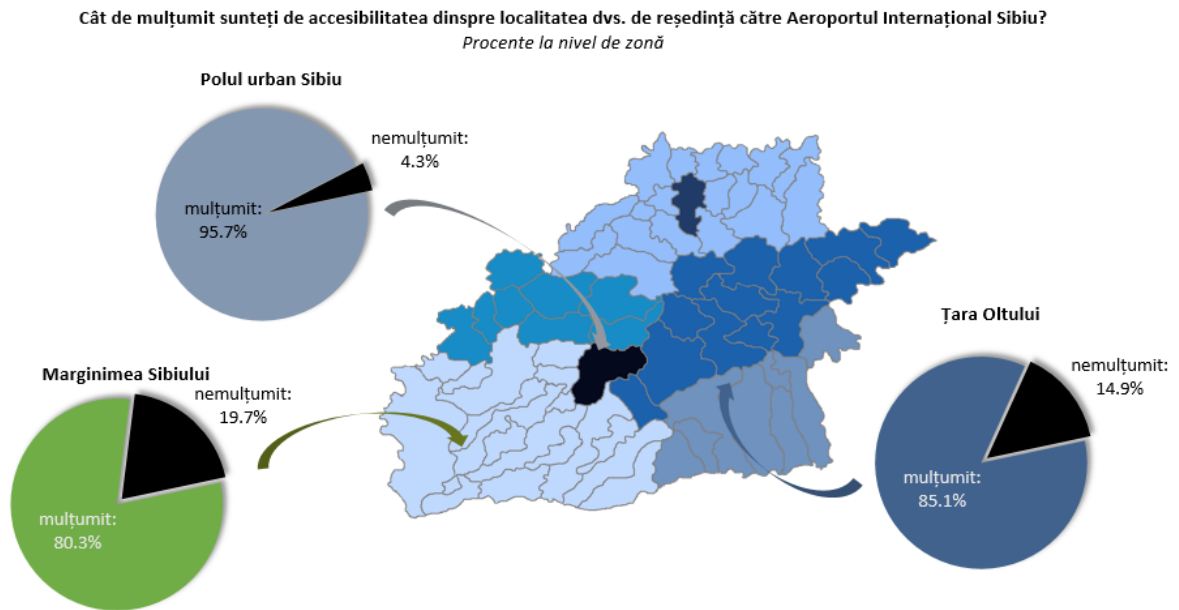
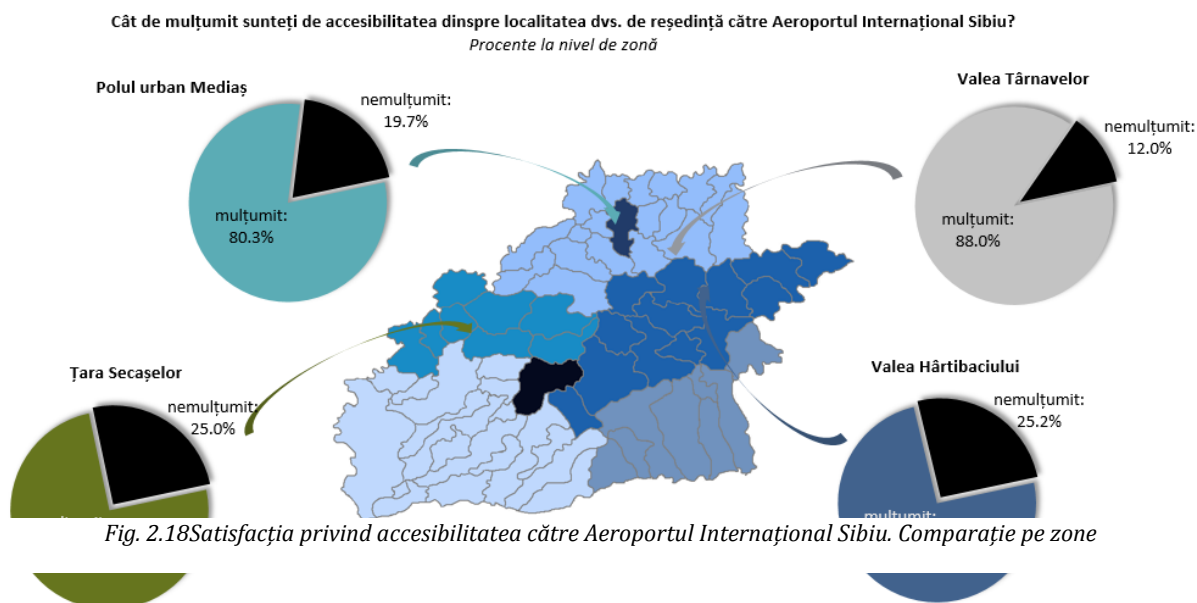


Fig. 2.17 Satisfacția privind accesibilitatea către Aeroportul Internațional Sibiu. Comparație pe zone

foarte mulțumiți de accesibilitatea acestei infrastructuri de transport

Nemulțumirea legată de accesibilitatea aeroportului Sibiu este strâns corelată cu statusul social al respondentului, fiind vorba în mai mare măsură de o lipsă de accesibilitate economică decât de una legată de mijloace de transport spre această facilitate. Astfel, nivelul cel mai mare de nemulțumire a fost înregistrat în rândul persoanelor vârstnice, cu venituri, educație și implicare ocupațională sub medie.



La nivel județean aproximativ o treime din populație (33,9%) se declara interesată, la momentul sondajului, de dezvoltarea de sisteme alternative de producție pentru consum propriu a energiei electrice (energie solară, eoliană, geotermală). Reamintim că în agenda publică au apărut ulterior sondajului de opinie teme legate de impozitarea acestor sisteme, insuficient explicitate pentru publicul larg de către decidenți. Nivelul cel mai ridicat de interes a fost înregistrat în Mediaș (48,7%) și pe Valea Hârtibaciului (46,7%), iar cel mai scăzut în Țara Oltului (22,8%).

În ce măsură sunteți interesați să dezvoltați sisteme alternative de producție pentru consum propriu a energiei electrice generată din resurse alternative (energie solară, eoliană, geotermală)

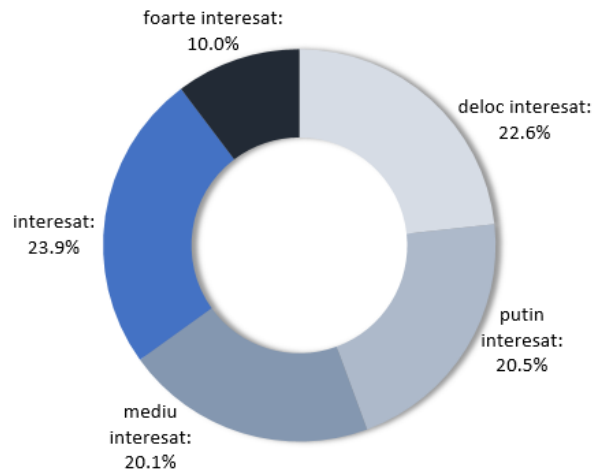


Fig. 2.19 Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu

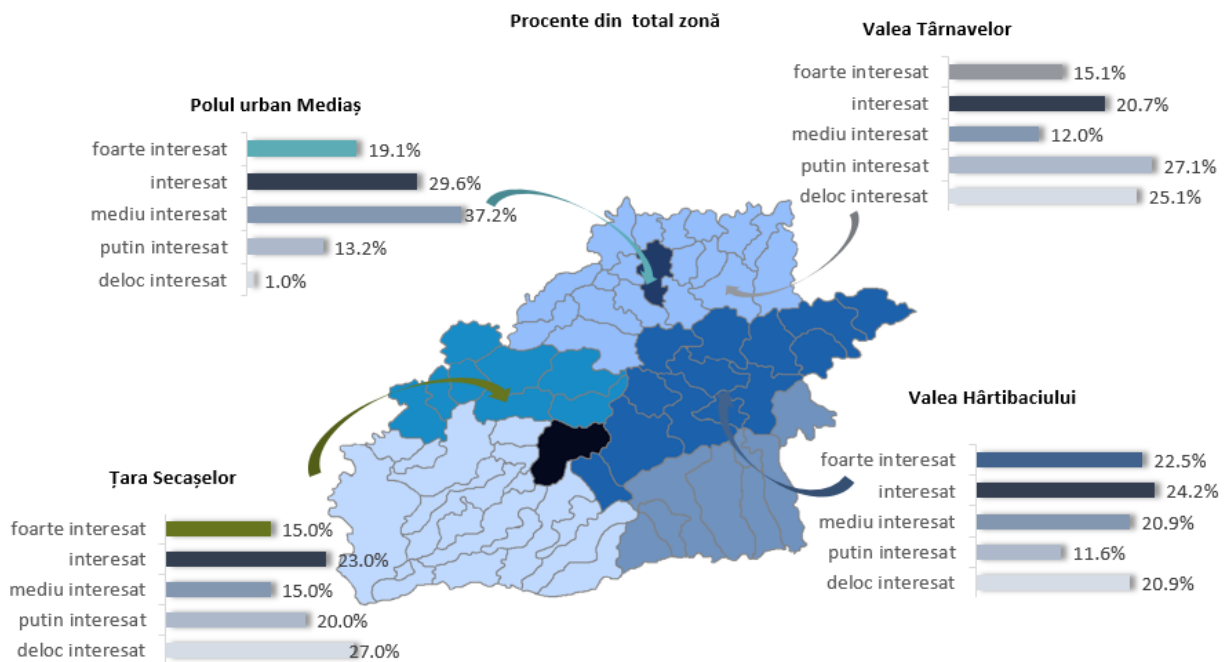
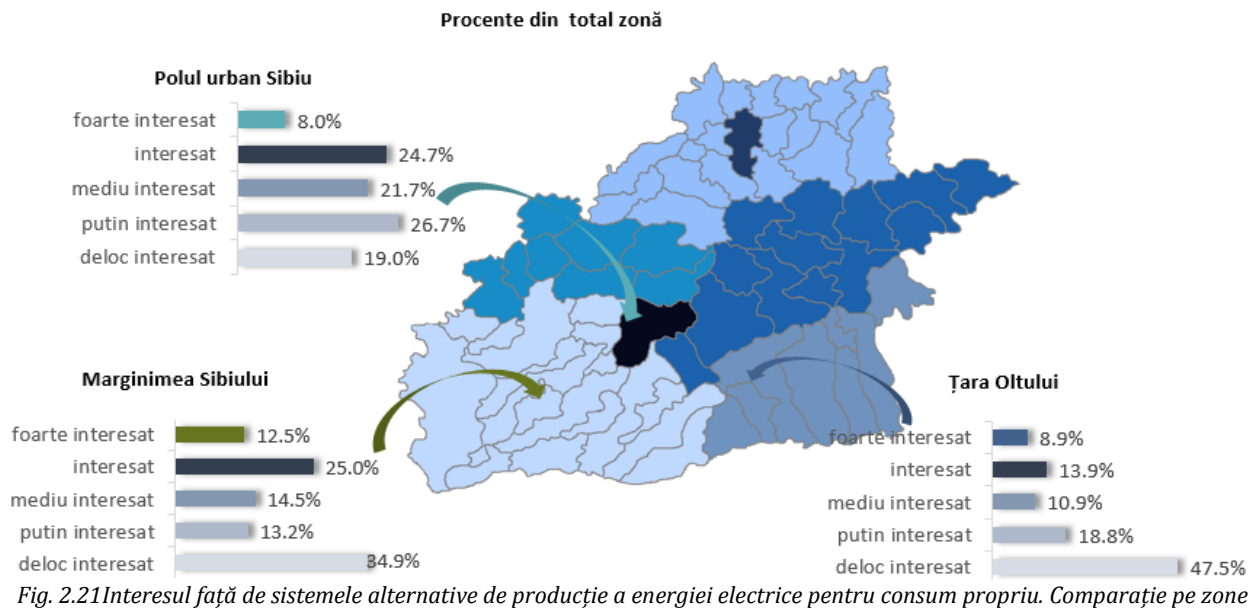


Fig. 2.20 Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu. Comparatie pe zone



Analiza comparativă pe categorii socio-demografice arată faptul că, din punct de vedere al vârstei, înregistrăm două categorii cu un nivel de interes peste medie, respectiv tinerii, până în 29 de ani și persoanele cu vârste peste 50 de ani. Interesul pentru aceste sisteme crește odată cu creșterea implicării ocupaționale a respondentului, antreprenorii și liberei profesioniști tinzând să fie cu peste 50% mai interesați de astfel de sisteme decât persoanele cu un nivel de ocupare slab (pensionari, persoane fără ocupație), chiar dacă aceste sisteme ar putea să ajute tocmai zona de paupertate economică. În aceeași ordine de idei interesul este mai mare în zona celor cu venituri peste medie, decât în zona celor fără venituri, acesta fiind strâns legat de nivelul de educație al respondentului. Prezența copiilor sau a vârstnicilor în gospodărie sunt factori care nu corelează semnificativ cu interesul pentru astfel de sisteme.

Populație. Social

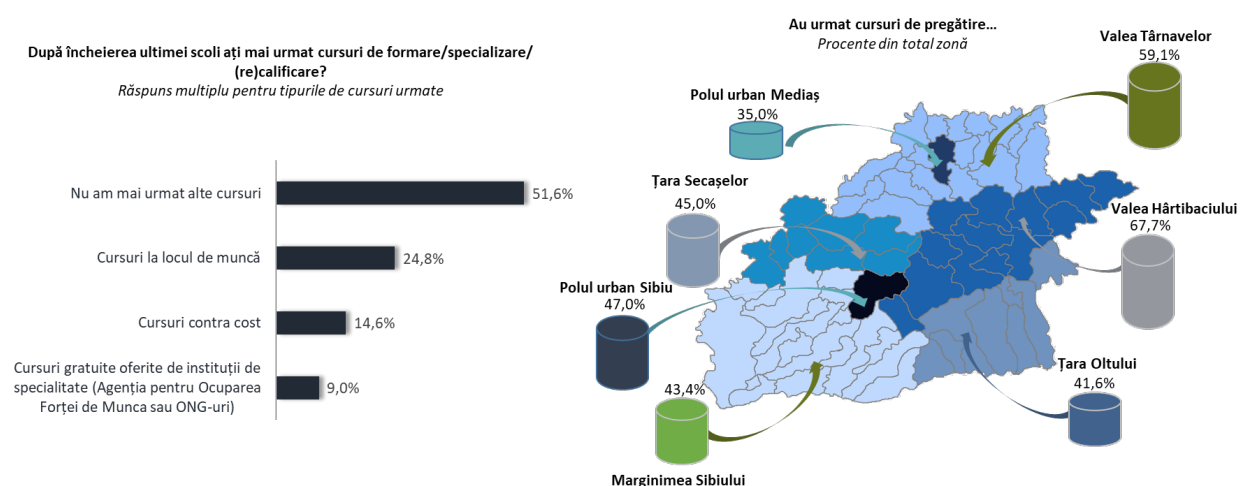


Fig. 2.22 Cursuri de formare/ specializare/ (re)calificare urmate după încheierea ultimei școli

La nivel județean, aproape jumătate dintre respondenți (49,4%) declară că au participat la o formă de educație continuă a adulților, Valea Târnavelor (59,1%) și Valea Hârtibaciului (67,7%) conducând în acest clasament. Remarcăm că, per ansamblu, înregistrăm una dintre cele mai ridicate ponderi de participare declarate la nivel județean din țară, ceea ce indică nivelul de calificare al forței de muncă, dar și disponibilitatea spre calificare a adulților pentru a se adapta pe piața muncii.

Cursurile la locul de muncă au fost urmate în special de bărbați, persoanele cu vârste între 30-49 de ani, predominant angajați în sistemul privat, cu venituri peste medie și educație superioară. Un profil asemănător au și cei care au urmat cursuri plătite, cu excepția faptului că în cazul celor din urmă raportul femei/bărbați este echilibrat, iar probabilitatea de a avea copii în întreținere este aproape dublă. Cursurile oferite de instituții de specialitate tind să capteze interesul palierului socio-demografic opus: mai degrabă persoane între 25-35 de ani, cu o pondere semnificativă în rândul persoanelor încă neocupate la momentul sondajului, sau lucrători pe cont propriu, cu venituri și nivel de educație sub medie, majoritatea cu minori

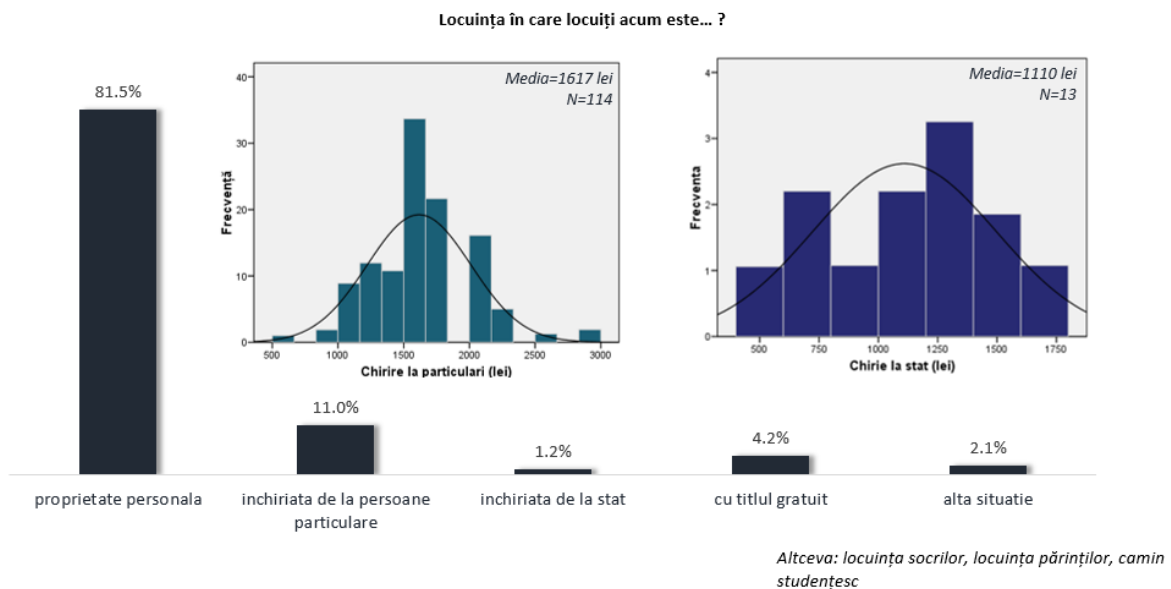


Fig. 2.23 Tipologia locuirii. Indicatori

în întreținere.

Locuirea este un alt aspect de interes în cadrul ariei de probele sociale investigate. Ponderea din populație a persoanelor care declară că au în proprietate locuința actuală este foarte ridicată (81,7%), fără însă a ieși din media înregistrată la nivel național pentru acest aspect. Prețul mediu a chiriilor pentru locuințe la particulari declarat în cadrul sondajului este de aproximativ 320 de euro/lună/ pe locuință (precizăm că nu avem date cu privire la calitatea și dimensiunea acesteia), sumele plătite pentru locuințele de stat fiind cu aproximativ 40% mai mici decât cele pentru locuințele din privat.

Analiza de profil a celor care stăteau cu chirie la momentul studiului arată că, în chirie la proprietari privați stau mai degrabă tinerii, până în 30 de ani, angajați în special în mediul privat, cu nivel de educație și de venit mai mari decât 75% din restul populației. De altfel, din punct de vedere al statusului social, nivelul celor care stau în chirie este depășit doar de al celor care au primit o locuință cu titlul gratuit. Sub acest aspect, al închirierii, piața sibiană este una cu atractivitate crescută pentru proprietari. Chiriașii la stat au vârste între 30-45 de ani, în mai mare măsură femei, cu un nivel ocupațional sub medie (o pondere mare a

persoanelor fără ocupație la momentul studiului), în ultima categorie de venit, cu un nivel mediu de educație și cu cea mai mare probabilitate (prin comparație cu restul categoriilor de chiriași) de a avea minori în întreținere.

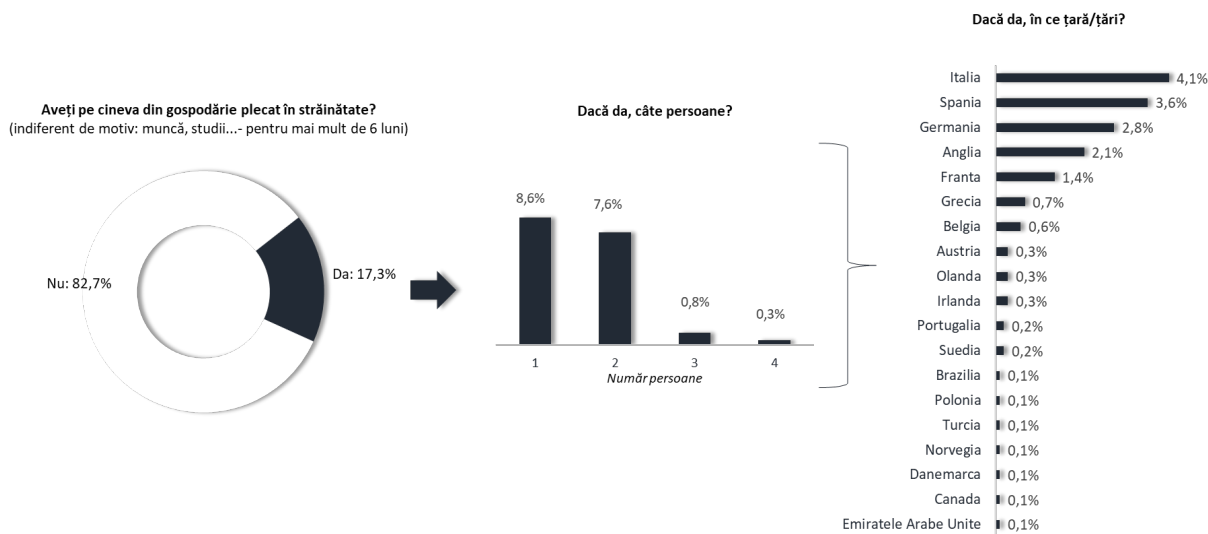


Fig. 2.24 Situația migrației la nivel de gospodărie

Migrația externă este un fenomen de amploare la nivelul județului. 17,3% dintre respondenți din județul Sibiu (una din șase gospodării) declară că are în prezent pe cineva plecat la muncă în străinătate. Migrația se înscrie pe rutele consacrate la nivel național: Italia, Spania, Germania și Anglia. Alte 5% dintre gospodării declară că în următoarele 6 luni cineva din familie urmează să plece la muncă în străinătate, pe aceleași rute, iar pentru 2,5% din populație, în următoarele 6 luni migrația urmează să se intensifice (au pe cineva plecat și mai pleacă cineva în perioada următoare).

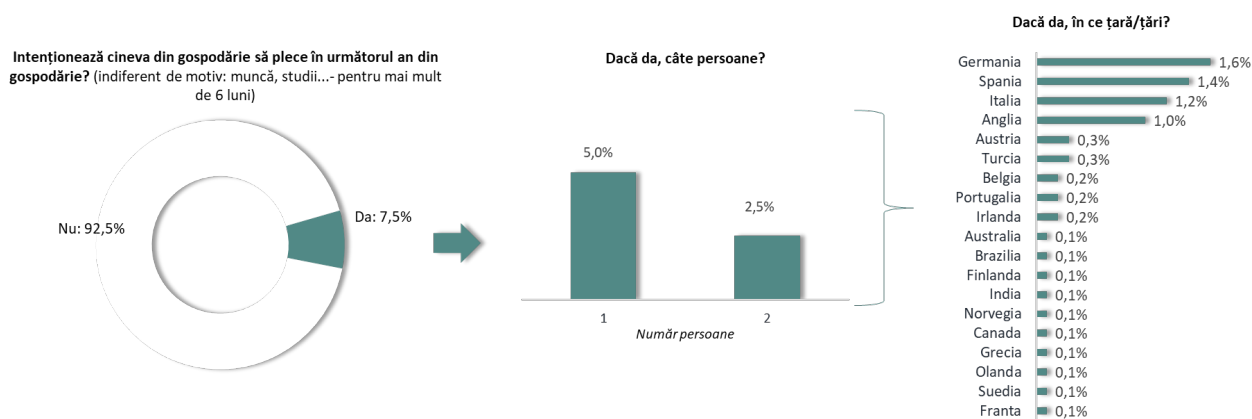


Fig. 2.25 Intenția de migrație în următoarea perioadă

Profilul social al persoanei cu migranți în gospodărie la momentul studiului confirmă situația înregistrată la nivel național: persoane cu vârste medii de aproximativ 40 de ani, cu deficit ocupațional (fără loc de muncă, lucrător în gospodărie) și cu deficit educațional (maxim liceu). Remarcăm faptul că prezența unui migrant în gospodărie determină o creștere sensibilă a veniturilor pentru cei rămași acasă, similari ca profil

social, prin comparație cu cei de același statut, care nu au migranți, ceea ce arată că dimensiunea remitențelor pentru familiile cu migranți crește veniturile acestora la nivelul celor cu status imediat superior (de educație și ocupație). Cu alte cuvinte, din punct de vedere al veniturilor, munca în străinătate aduce un nivel similar al veniturilor cu cei cu educație superioară sau cu implicare antreprenorială. În ceea ce privește intenția de a pleca în perioada următoare, în afara caracteristicilor de profil descrise anterior, se remarcă și prezența minorilor în întreținere. Cu alte cuvinte apariția/ creșterea copiilor este un

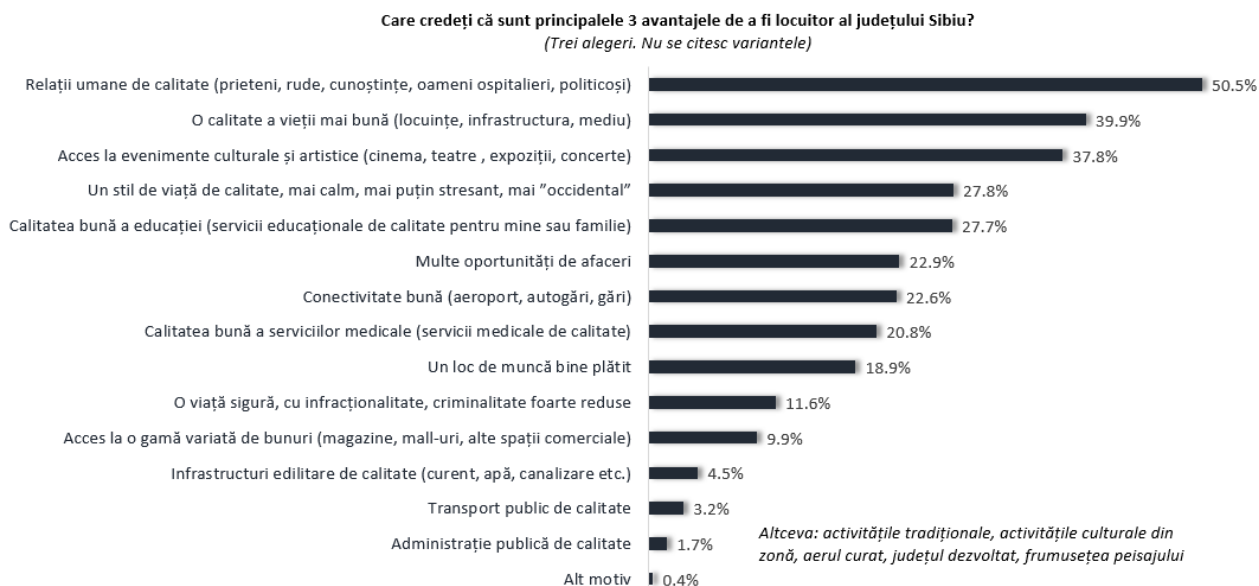


Fig. 2.26 Principalele avantaje de a fi locuitor al județului Sibiu

factor de presiune spre migrație în gospodăriile cu status social mediu/scăzut (deficit de educație, ocupație, venit). Cele mai ridicate cote ale intenției de migrație au fost înregistrate în Valea Hârtibaciului (10%) și Valea Târnavelor (9%), iar cele mai scăzute în Țara Secașelor (4%) și în Țara Oltului (5%).

Din punct de vedere social, principalele elemente de atractivitate la nivel județean vizează relațiile sociale de calitate (50,5%), inclusiv politețe, ospitalitate, bun simț, calitatea vieții mai bună (39,9%) și accesul la evenimente culturale și artistice (37,8%). Deficitul major are în vedere administrarea publică, transportul public și infrastructurile edilitare (apa, canalizare).

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Un loc de muncă bine plătit	1	0,10	0,03	-0,16	-0,11	-0,31	-0,07	-0,09	-0,14	-0,10	-0,12	0,10	-0,02	0,04
2	O calitate a vieții mai bună	0,10	1,00	0,02	-0,13	-0,14	-0,16	-0,19	-0,14	-0,23	-0,14	-0,11	-0,03	-0,05	-0,02
3	Calitatea bună a educației	0,03	0,02	1,00	0,15	-0,12	-0,22	-0,18	-0,18	-0,19	-0,11	-0,14	-0,06	-0,10	-0,08
4	Calitatea bună a serviciilor medicale	-0,16	-0,13	0,15	1,00	-0,03	-0,14	-0,14	-0,13	-0,16	-0,05	-0,10	-0,06	-0,07	-0,02
5	Acces la evenimente culturale și artistice	-0,11	-0,14	-0,12	-0,03	1,00	0,00	0,02	-0,14	-0,23	-0,16	-0,16	-0,11	-0,13	-0,04
6	Relații umane de calitate	-0,31	-0,16	-0,22	-0,14	0,00	1,00	-0,12	-0,11	0,08	-0,09	-0,04	-0,09	-0,07	-0,10
7	Conectivitate bună	-0,07	-0,19	-0,18	-0,14	0,02	-0,12	1,00	0,00	-0,11	0,01	-0,11	-0,06	-0,08	-0,06

8	Multe oportunități de afaceri	-0,09	-0,14	-0,18	-0,13	-0,14	-0,11	0,00	1,00	-0,05	-0,03	-0,01	-0,06	-0,08	-0,04
9	Un stil de viață de calitate, mai calm, mai puțin stresant, mai "occidental"	-0,14	-0,23	-0,19	-0,16	-0,23	0,08	-0,11	-0,05	1,00	0,02	0,04	-0,05	-0,01	0,00
10	Acces la o gamă variată de bunuri	-0,10	-0,14	-0,11	-0,05	-0,16	-0,09	0,01	-0,03	0,02	1,00	0,01	0,00	0,02	-0,02
11	O viață sigură, cu infraționalitate, criminalitate foarte reduse	-0,12	-0,11	-0,14	-0,10	-0,16	-0,04	-0,11	-0,01	0,04	0,01	1,00	-0,01	0,07	0,01
12	Transport public de calitate	0,10	-0,03	-0,06	-0,06	-0,11	-0,09	-0,06	-0,06	-0,05	0,00	-0,01	1,00	0,14	-0,02
13	Infrastructuri edilitate de calitate	-0,02	-0,05	-0,10	-0,07	-0,13	-0,07	-0,08	-0,08	-0,01	0,02	0,07	0,14	1,00	0,10
14	Administrație publică de calitate	0,04	-0,02	-0,08	-0,02	-0,04	-0,10	-0,06	-0,04	0,00	-0,02	0,01	-0,02	0,10	1,00

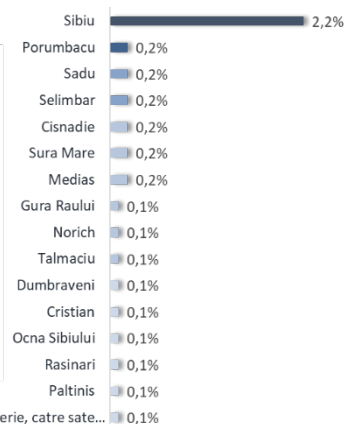
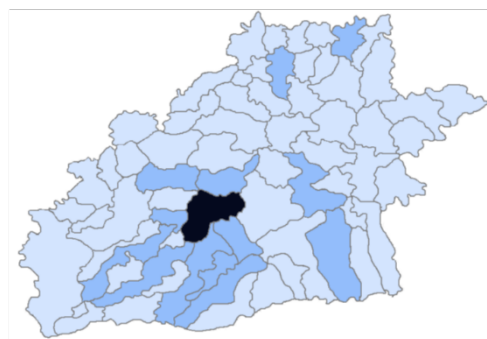
Tabel 2.8 Tabel de contingență al avantajelor de a fi locuitor al județului Sibiu

Tabelul de contingență anterior evidențiază cel puțin trei categorii de populație: o primă categorie care apreciază calitatea vieții prioritar prin locul de muncă bine plătit coroborat cu un transport de calitate. Aici regăsim categoria de tineri amintită anterior, cu venituri mari, cu educație superioară și nivel de implicare ocupațională ridicat. Aceștia tind să fie mulțumiți de administrația publică și de infrastructurile edilitate din județ. O a doua categorie sunt cei cu un nivel ridicat de apreciere pentru serviciile de educație și de sănătate din județ, cu vârste medii, cu copii în întreținere. Aceștia nu au o critică semnificativă față de autoritățile publice, dar au rețineri semnificative față de aprecierea calității relațiilor umane și a nivelului

Intenționați, în următorii 5 ani să plecați din localitatea actuală de domiciliul într-o altă localitate din județul Sibiu?



Dacă "da", în ce localitate?



salarial pentru locurile de muncă din județ. O a treia categorie sunt cei mai nemulțumiți de activitatea administrației publice, prioritar prin prisma serviciilor de educație și a nivelului salarial al locurilor de

Fig. 2.27 Migrație internă. Localitatea din județul Sibiu în care locuitorii intenționează să se mute în următorii 5 ani

muncă din sectorul public.

Orașul Sibiu și Mărginimea Sibiului sunt principalii poli de atractivitate ai migrației intrajudețene. Pentru următorii 5 ani, aproximativ 4,5% dintre respondenți iau în calcul migrația internă cu cele două patternuri cunoscute: migrație ocupațională către Sibiu și Mediaș și migrație locativă pentru perioada de retragere din activitate spre Mărginimea Sibiului. Astfel Sibiul atrage mai degrabă familii cu copii mici, cu părinți în

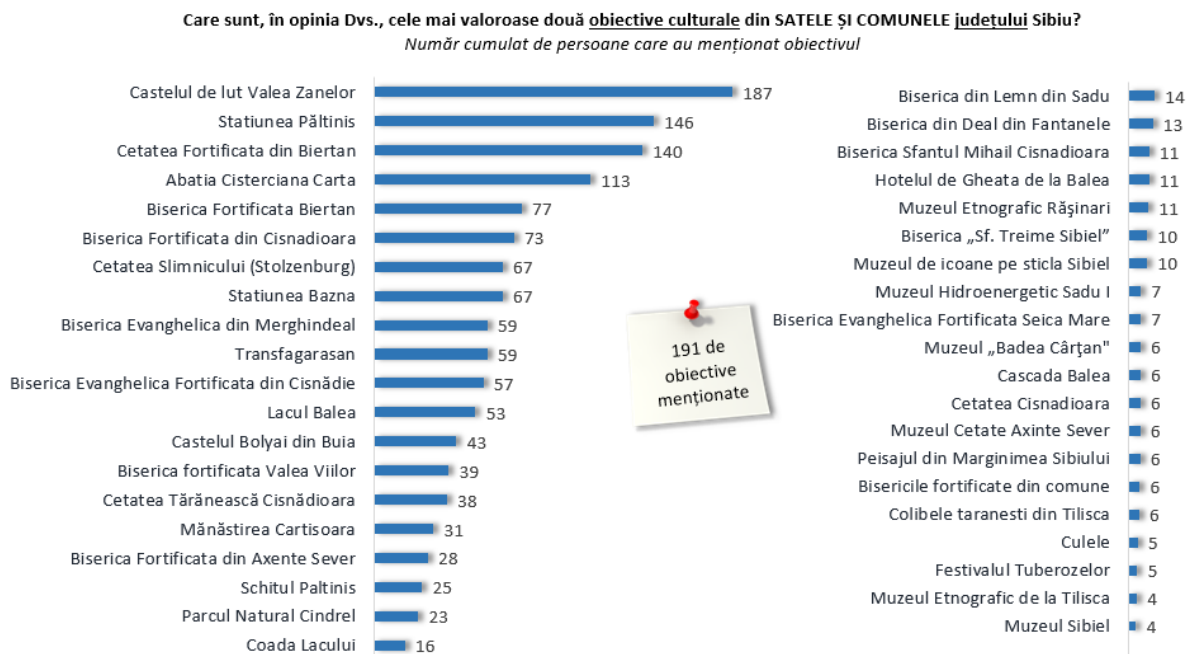
categoria 25-35 de ani, angajați sau în repaus ocupațional (concediu maternal, încă în educație). Mărginimea tinde să atragă vârstnicii (persoane peste 50 de ani) cu venituri peste medie, care în majoritate au acum cel puțin o persoană dintr-o categorie de vârstă inferioară în gospodărie.



Fig. 2.28 Cele mai valoroase obiective culturale din orașele județului Sibiu

Patrimoniul cultural

Patrimoniul cultural, material și imaterial, arhitectural și peisagistic al județului este deosebit de amplu și constituie, așa cum am arătat baza mândriei locale. În cadrul sondajului de opinie au fost menționate 101 obiective culturale urbane din județul Sibiu principalele fiind Muzeul National Brukenthal și Muzeul Astra. Au fost menționate 191 de obiective turistice din mediul rural, Castelul de lut din Valea Zânelor,



stațiunea Păltiniș, Cetatea fortificată din Biertan și Abazia Cisterciană din Cârța fiind pe primele locuri ca vizibilitate.

Orașele Sibiu și Mediaș sunt, în opinia respondenților la sondaj principalele centre de interes turistic din punct de vedere al fondului construit. Păltinișul și Ocna Sibiului sunt cele mai impresionante din punct de

Ați putea să ne oferiți două localități din Județul Sibiu care vă plac sau vă impresionează din punct de vedere al fondului construit (case, clădiri de patrimoniu, palate, dar și tradiții și obiceiuri)?
 Număr cumulat de persoane care au menționat localitatea

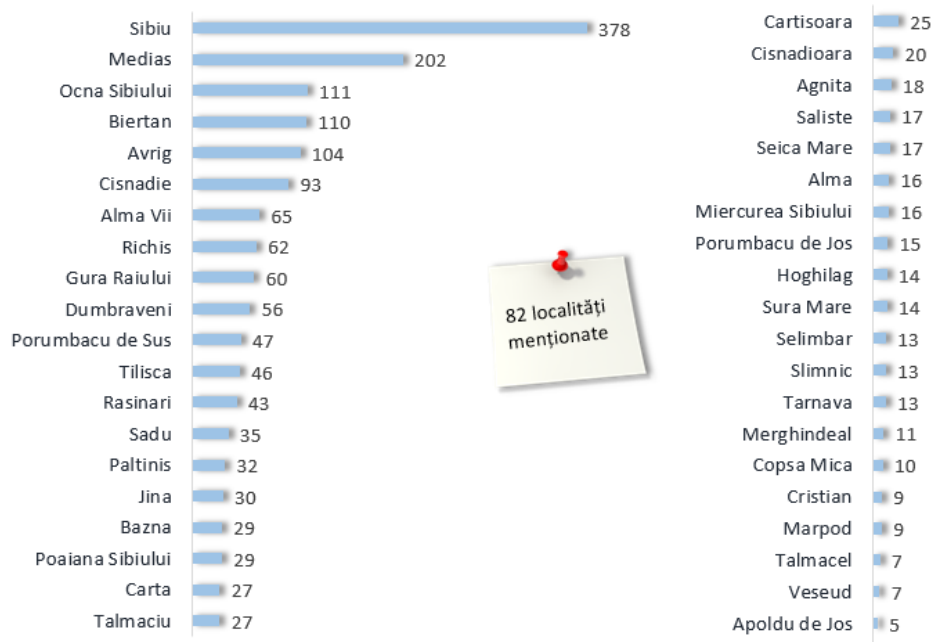
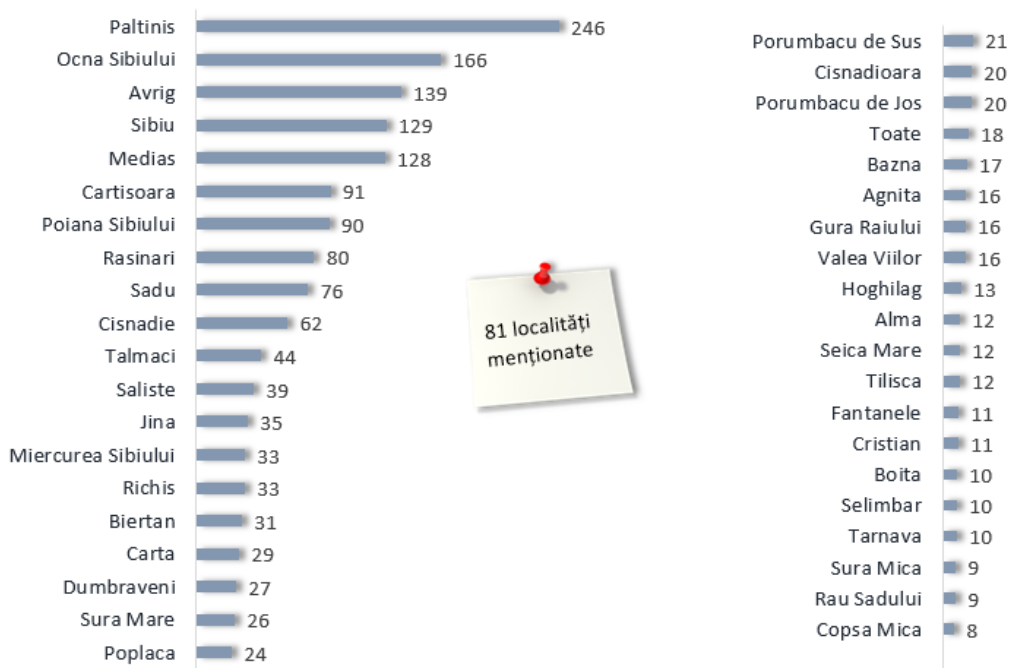


Fig. 2.30 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al fondului construit

Ați putea să ne oferiți două localități din Județul Sibiu care vă plac sau vă impresionează din punct de vedere al peisajului natural?
 Număr cumulat de persoane care au menționat localitatea



vedere al peisajului natural.

Fig. 2.31 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al peisajului natural

Ați putea să ne oferiți două localități din Județul Sibiu care vă plac sau vă impresionează din punct de vedere al tradițiilor și obiceiurilor?

Număr cumulat de persoane care au menționat localitatea

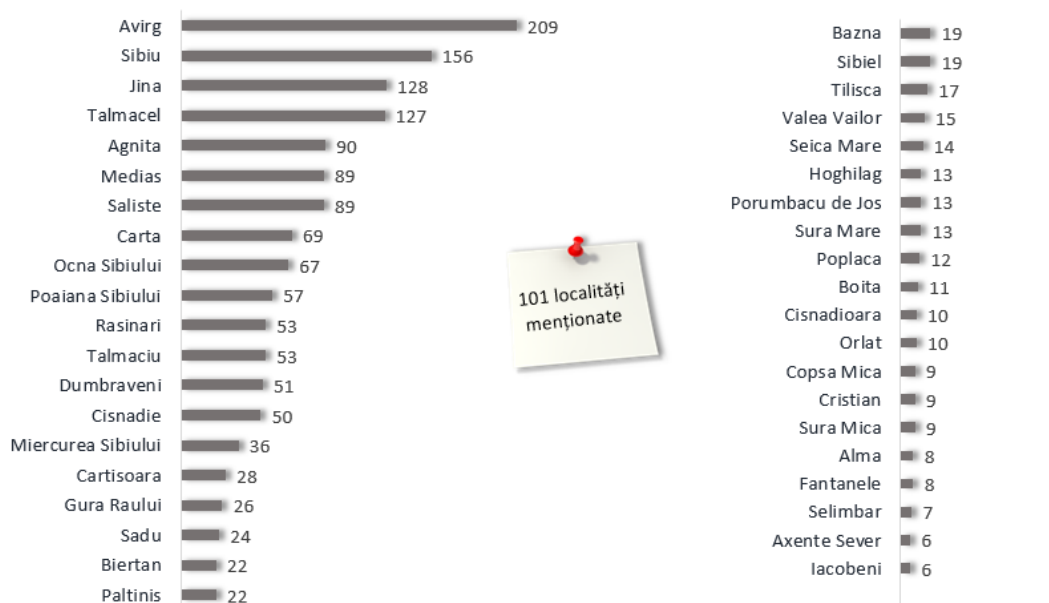


Fig. 2.32 Percepția privind cele mai importante localități din județul Sibiu din punct de vedere al tradițiilor și obiceiurilor

Topul localităților care se remarcă prin tradiții și obiceiuri locale este condus de Avrig, Sibiu, Jina și Tâlmăcel. Remarcăm în toate aceste aspecte volumul foarte mare de nominalizări cumulate de sondajul de opinie efectuat (peste 100). Au fost nominalizate 59 de festivaluri care în opinia respondenților la sondajul de opinie caracterizează județul Sibiu, principalele trei fiind Festivalul Internațional de Teatru de la Sibiu, Festivalul de Jazz și Târgul de Crăciun. Festivalul Internațional de teatru de la Sibiu este considerat de peste o treime dintre respondenți (35,9%) ca fiind cel mai important eveniment cultural al județului din ultimii 20

Vă rugăm să numiți cele mai importante două festivaluri care se organizează anual la nivelul județului Sibiu și caracterizează județul?

Număr cumulat de persoane care au menționat festivalul

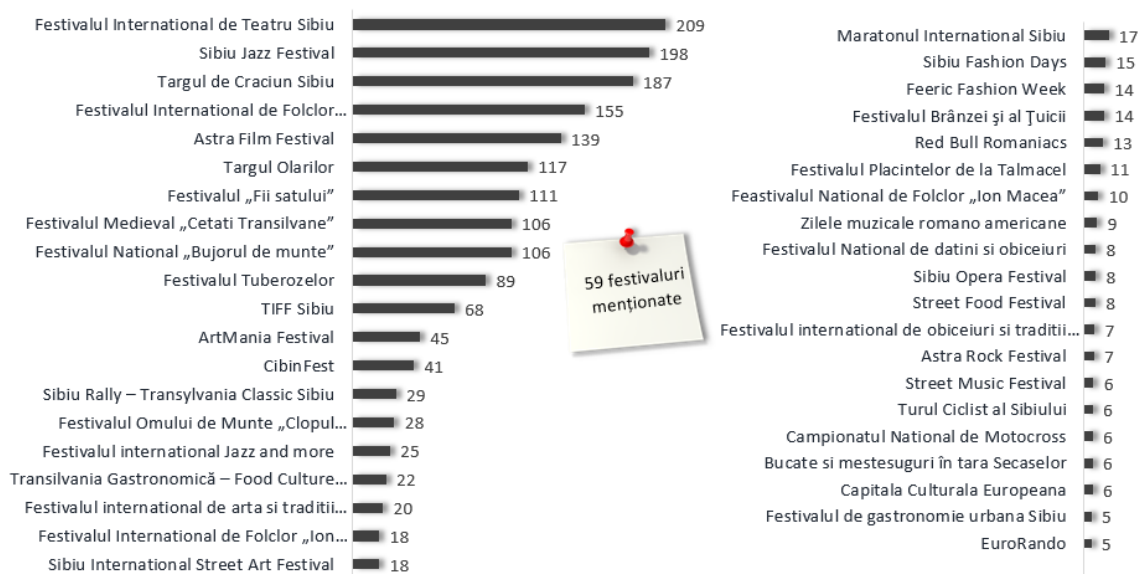


Fig. 2.33 Percepția privind cele mai importante festivaluri din județul Sibiu

de ani.

Bogăția gastronomică a județului este foarte mare. În cadrul sondajului de opinie au fost menționate 147



Fig. 2.35 Percepția privind mâncărurile tradiționale care caracterizează județul Sibiu din punct de vedere culinar

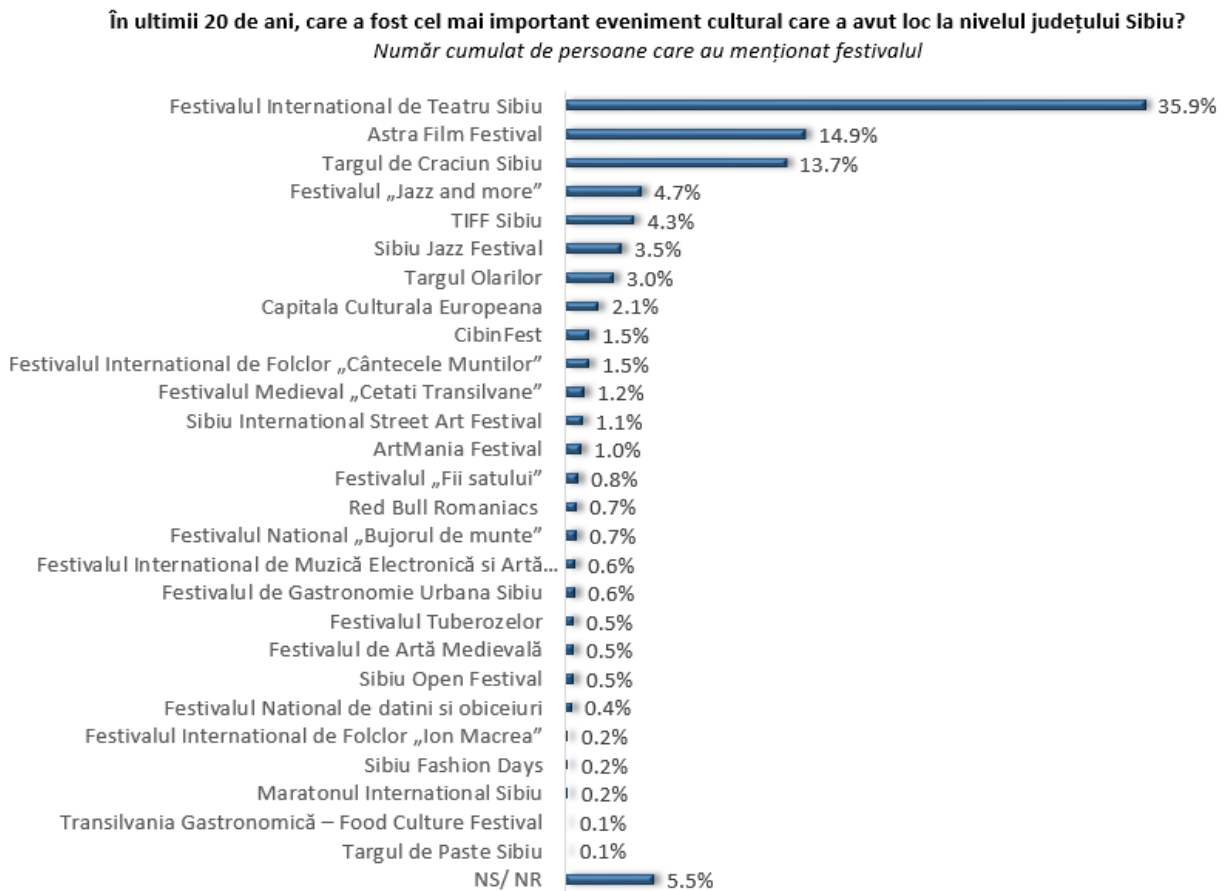


Fig. 2.34 Percepția privind cel mai important eveniment cultural care caracterizează județul Sibiu

de feluri de mâncăruri tradiționale, bulzul ciobănesc și sarmalele cu fălcarică fiind pe primele locuri.

Care credeți ca sunt meseriile care ar trebui revitalizate/ susținute/ introduse în forme de școlarizare adecvate pentru a putea fi utilizate în păstrarea, restaurarea și punerea în valoare a patrimoniului construit? (primele două alegeri)

Număr cumulat de persoane care au menționat meseriile

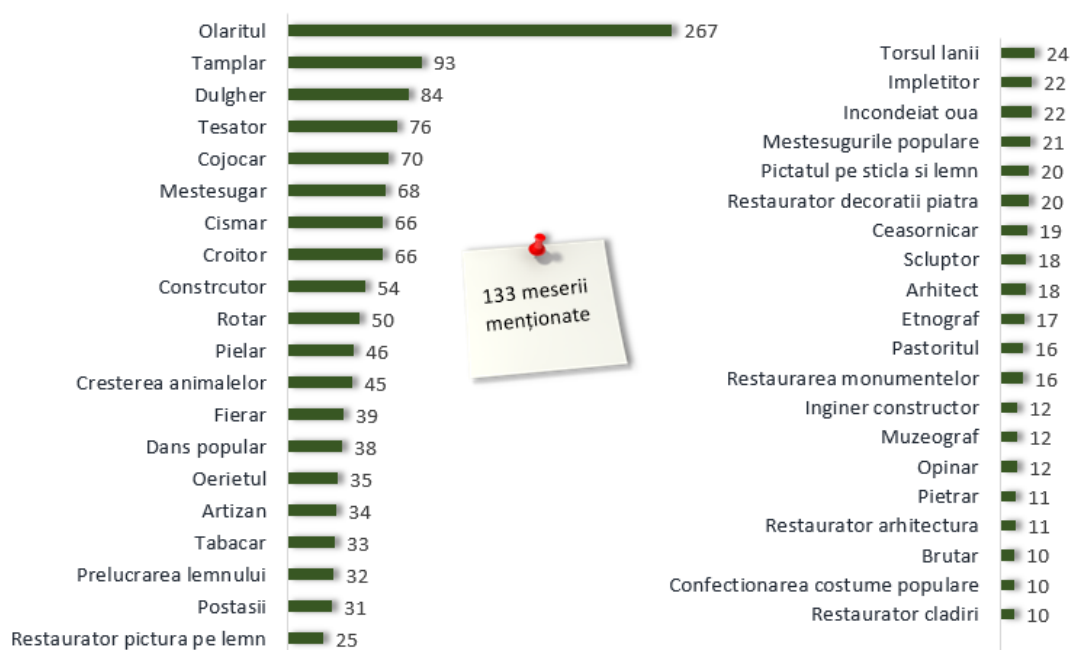


Fig. 2.36 Opinia privind meseriile care ar trebui revitalizate/ susținute/ introduse în forme de școlarizare la nivelul județului Sibiu

În topul celor 133 de meserii percepute de respondenți ca fiind tradiționale, meseriile care ar trebui revitalizate/ susținute/ introduse în forme de școlarizare adecvate pentru a putea fi utilizate în păstrarea, restaurarea și punerea în valoare a patrimoniului construit se poziționează olăritul, urmat de cele privind prelucrarea lemnului (tâmplar, dulgher). Reamintim în acest context problematica distanței sociale dintre decidenți și cei pentru care se decide, menționată în primul capitol al prezentului raport, precum și diferențele în abordarea dezvoltării județului între tineri și generația prezentă de 50 de ani. Menționăm că 12% dintre respondenți nu au putut menționa nicio astfel de meserie, aceștia fiind tineri (media de vârstă 23 de ani, cu nivel median de studii mediu-superior)

Care considerați ca este tipul/forma de învățământ în timpul căruia ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural (învățământ primar, secundar, gimnazial, liceal, altele)?
Răspuns multiplu

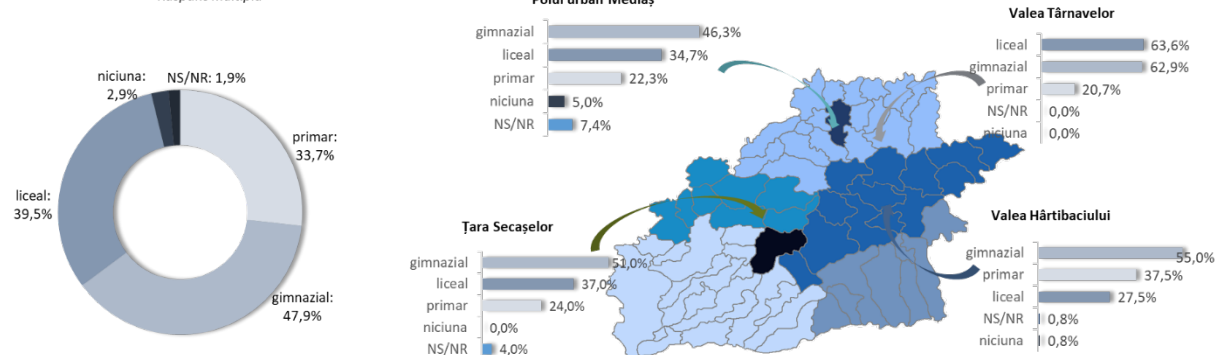
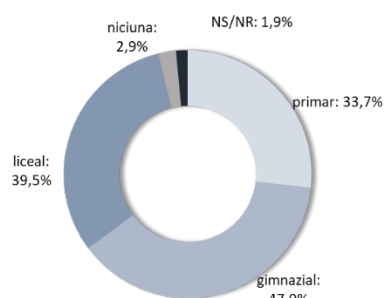


Fig. 2.37 Opinia privind forma de învățământ unde ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural. Diferențe zonale

Care considerați ca este tipul/forma de învățământ în timpul căruia ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural (învățământ primar, secundar, gimnazial, liceal, altele)?
Răspuns multiplu



Procente din total zonă

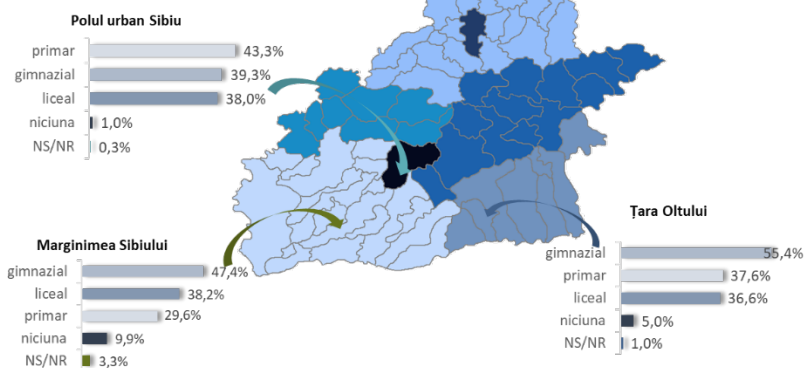


Fig. 2.38 Opinia privind forma de învățământ unde ar trebui introduse ore de cunoaștere a patrimoniului cultural. Comparatie pe zone

Importanța cunoașterii patrimoniului cultural în percepția respondenților se evidențiază și prin faptul că 95% dintre respondenți consideră că este o idee bună introducerea orelor decurs dedicate acestui subiect în învățământul de masă, majoritatea (47,9%) fiind de părere că învățământul gimnazial este etapa cea mai potrivită pentru debutul unui astfel de demers. Remarcăm faptul că în orașul Sibiu 43,3% dintre respondenți apreciază că aceste ore ar putea fi introduce chiar de la ciclul primar.

Turism

Care sunt, în opinia Dvs. principalele trei aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zona dvs.?

Procente cumulate

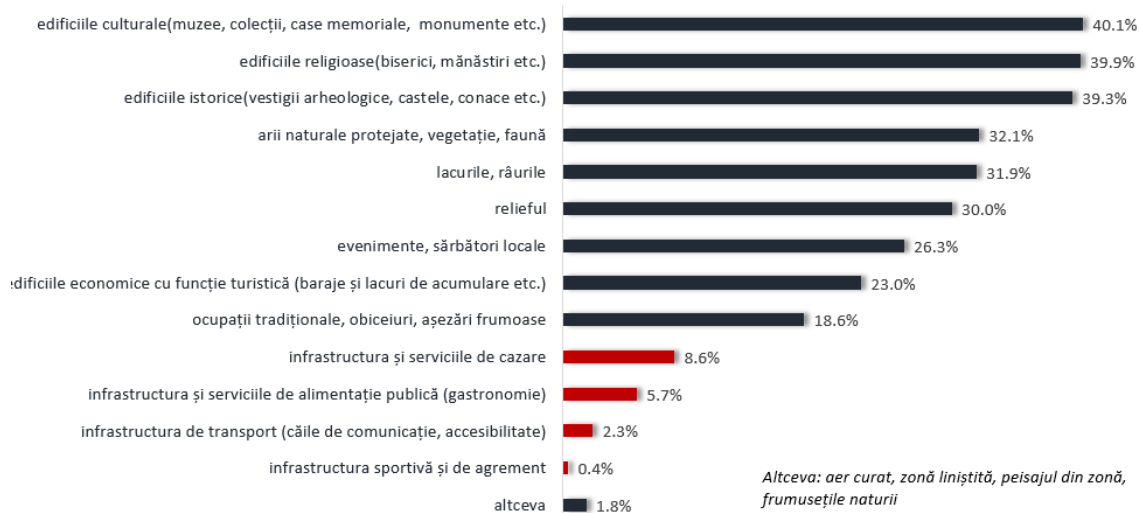


Fig. 2.39 Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu

Deși, așa cum am arătat anterior, bogăția patrimoniului imaterial (eveniment, gastronomie, tradiții, meșteșuguri etc.) este foarte mare și relativ bine cunoscută la nivelul populației, principalele aspecte pe care se construiește imagologic atractivitatea turistică a județului Sibiu au în vedere patrimoniul material, în special cel arhitectural: edificii culturale, istorice, religioase. Ierarhia prezentată în graficul anterior arată și că, în opinia populației, județul este deficitar din punct de vedere al infrastructurii necesare dezvoltării turismului: transport, cazare, alimentație publică, agrement.

Care sunt, în opinia Dvs. principalele trei aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zona dvs.?							
Procente cumulate la nivel de zonă							
	Mărgi- nimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târna- velor
relieful	9,9%	9,9%	47,0%	12,9%	22,0%	18,3%	45,7%
lacurile, râurile	8,6%	13,2%	50,7%	11,9%	21,0%	30,0%	40,7%
arii naturale protejate, vegetație, faună	27,0%	34,0%	29,7%	25,7%	38,0%	39,2%	38,7%
edificiile istorice	38,2%	41,3%	41,3%	36,6%	26,0%	40,0%	39,3%
edificiile religioase	49,3%	57,8%	30,7%	47,5%	21,0%	40,0%	40,7%
edificiile culturale	42,8%	48,8%	33,3%	59,4%	31,0%	35,9%	28,7%
edificiile economice cu funcție turistică	25,0%	31,4%	22,7%	26,7%	38,0%	23,3%	5,7%
evenimente, sărbători locale	56,6%	27,4%	51,3%	28,7%	34,0%	18,3%	23,0%
ocupații tradiționale, obiceiuri, așezări frumoase	19,1%	22,4%	13,7%	22,8%	24,0%	18,3%	25,0%
infrastructura și serviciile de cazare	7,9%	8,3%	3,3%	15,8%	28,0%	14,3%	8,7%
infrastructura și serviciile de alimentație publică	6,6%	5,0%	4,3%	8,9%	16,0%	7,6%	2,0%
infrastructura de transport	5,3%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%	7,6%	0,7%
infrastructura sportivă și de agrement	0,7%	0,0%	0,7%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%
altceva	3,3%	0,0%	0,3%	1,0%	0,0%	7,6%	1,3%

Tabel 2.9 Principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu. Comparatie pe zone

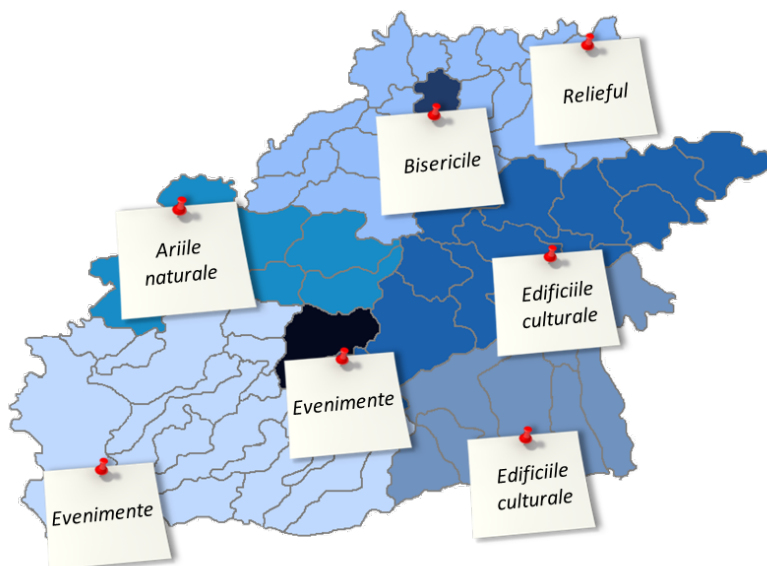


Fig. 2.40 Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Sibiu. Valoarea de top pe zone

La nivelul micro-zonelor din plan județean se remarcă faptul că pentru fiecare regiune pare că în prim plan este adusă caracteristica de atractivitate turistică a județului care se regăsește preponderent în altă zonă decât cea din care s-au colectat date, putându-se astfel vorbi despre un xenocentrism local în privința turismului. Astfel în zonele cu potențial turistic natural au fost nominalizate preponderent edificiile culturale, sau evenimentele, iar în zonele cu densitate ridicată a acestor monumente s-au menționat prioritar relieful, și ariile naturale. Din punct de vedere al psihologiei sociale avem de a face cu un mecanism similar disonanței cognitive, respectiv încercarea de a explica lipsa turiștilor la nivelul potențialului zonei în special prin lipsa unor elemente de atractivitate cu care zona nu a fost "înzestrată" de natură sau istorie.

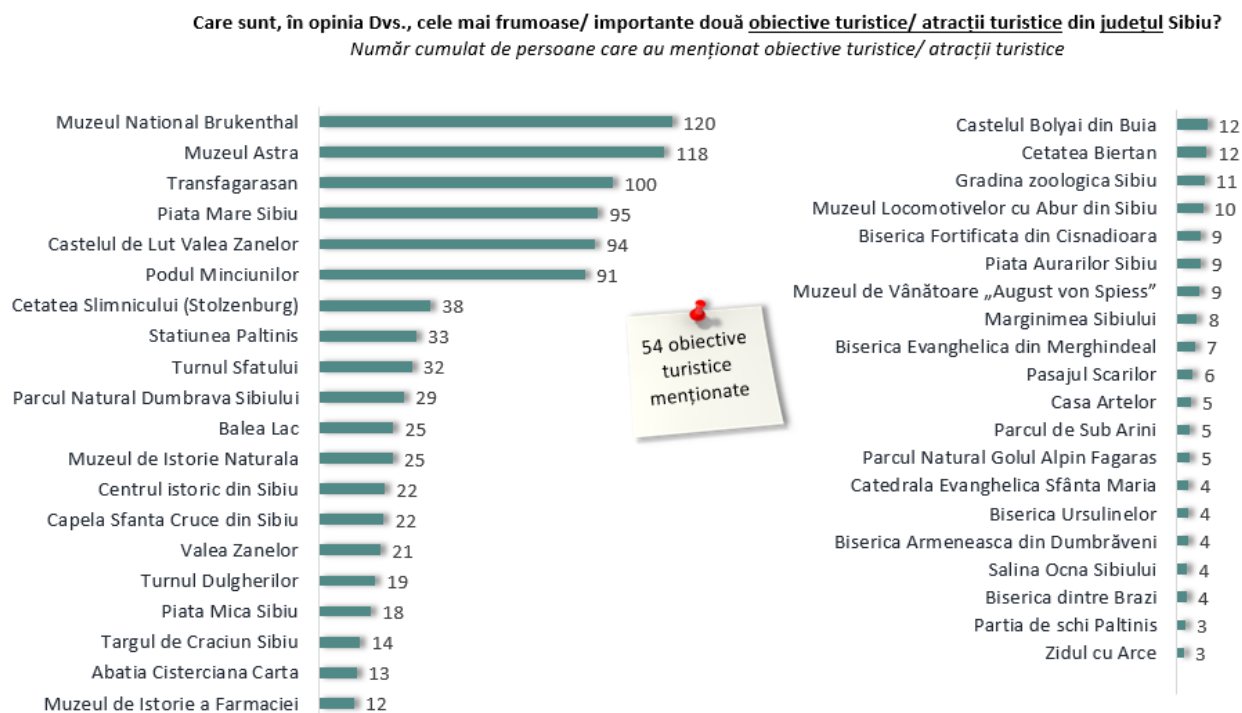
Un alt element interesat în acest punct este scos în evidență de analiza de corelație bivariată la nivel acestui item, care permite identificarea a trei categorii sociale cu culturi turistice diametral opuse: "turistul de peisaj", tânăr (27 ani în medie) cu o probabilitate sub medie de a fi părinte, cu venituri mediu-superioare, cu nivel de educație mediu-ridicat și implicare ocupațională mediu-ridicată (antreprenor, angajat în mediul privat),, "turistul cultural", cu același profil educațional și al veniturilor, cu vârste peste 50 de ani (56 media), cu o probabilitate mai mare de a lucra în sectorul public, interesat de edificii și "turistul de experiență" cu nivelul cel mai ridicat de venituri, interesat de obiceiuri, așezări, infrastructura de cazare și gastronomie, cu nivel de educație mediu-superior și nivel de ocupare intens (privat, antreprenor, liber profesionist). Aceste categorii de turiști se reflectă destul de mult în dihotomiile generaționale evidențiate până acum.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	relieful	1	0,54	0,08	-0,25	-0,23	-0,31	-0,24	-0,23	-0,21	-0,15	-0,09	-0,07	0,00
2	lacurile, râurile	0,54	1	0,13	-0,22	-0,27	-0,32	-0,24	-0,24	-0,20	-0,15	-0,14	-0,09	-0,04
3	arii protejate	0,08	0,13	1	-0,15	-0,20	-0,24	-0,15	-0,21	-0,18	-0,07	-0,09	-0,06	0,00
4	edificiile istorice	-0,25	-0,22	-0,15	1	-0,06	0,01	-0,05	-0,14	-0,13	-0,08	-0,06	-0,01	0,02
5	edificiile religioase	-0,23	-0,27	-0,20	-0,06	1	0,04	-0,02	-0,10	-0,10	-0,10	-0,09	-0,08	-0,03
6	edificiile culturale	-0,31	-0,32	-0,24	0,01	0,04	1	-0,08	0,06	-0,06	-0,14	-0,09	-0,07	-0,01
7	edificiile economice	-0,24	-0,24	-0,15	-0,05	-0,02	-0,08	1	-0,15	0,00	0,07	-0,02	0,00	-0,03
8	evenimente, sărbători	-0,23	-0,24	-0,21	-0,14	-0,10	0,06	-0,15	1	0,06	0,03	0,06	-0,06	-0,04
9	ocupații tradiționale, obiceiuri, așezări	-0,21	-0,20	-0,18	-0,13	-0,10	-0,06	0,00	0,06	1	0,02	0,01	0,02	-0,01
10	infrastructura și serviciile de cazare	-0,15	-0,15	-0,07	-0,08	-0,10	-0,14	0,07	0,03	0,02	1	-0,03	0,05	-0,02
11	alimentație publică	-0,09	-0,14	-0,09	-0,06	-0,09	-0,09	-0,02	0,06	0,01	-0,03	1	0,12	-0,02
12	infrastructura de transport	-0,07	-0,09	-0,06	-0,01	-0,08	-0,07	0,00	-0,06	0,02	0,05	0,12	1	0,09
13	infrastructura sportivă și de agrement	0,00	-0,04	0,00	0,02	-0,03	-0,01	-0,03	-0,04	-0,01	-0,02	-0,02	0,09	1

Tabel 2.10 Tabel de contingență la nivelul elementelor de atractivitate turistică

Orașul Sibiu este cea mai atractivă localitate a județului, cu Muzeul Brukenthal, Muzeul Astra, Piața Mare și Podul Minciunilor care se poziționează în centru atractivității percepute la nivel județean, topul fiind completat de Transfăgărașan și Castelul de lut din Valea Zânelor

Fig. 2.41 Percepția privind cele mai frumoase/ importante obiective turistice/ atracții turistice din județul Sibiu



Care este, în opinia Dvs., cea mai atractivă localitate din județul Sibiu din punct de vedere turistic?
 Număr cumulat de persoane care au menționat localitate

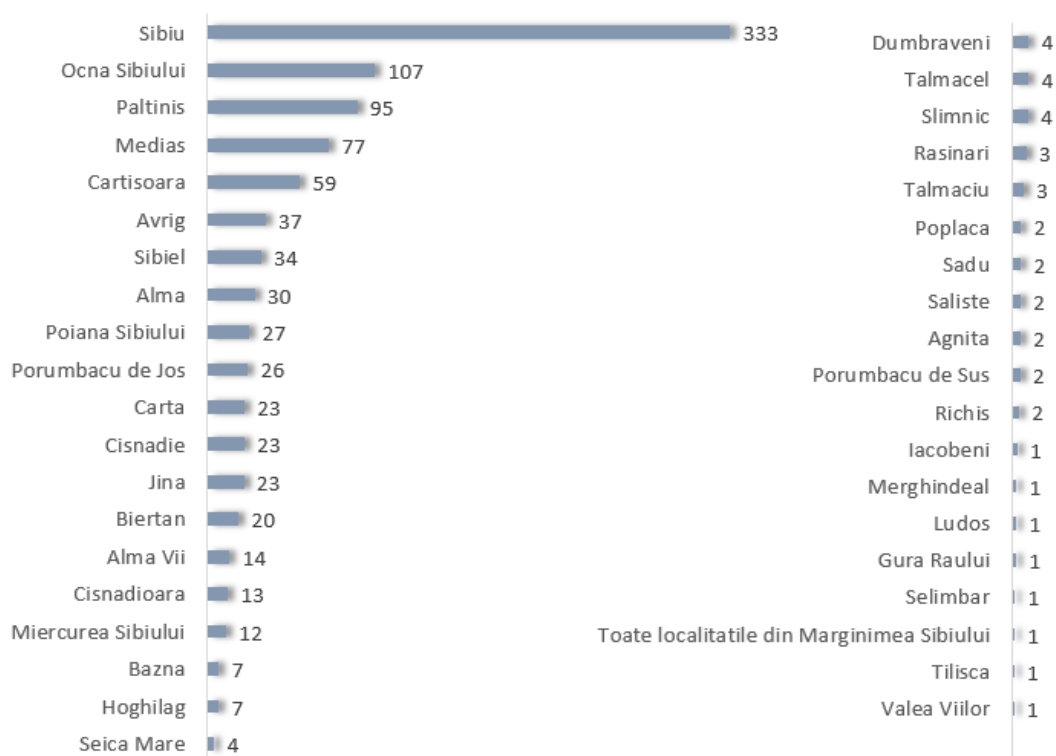


Fig. 2.42 Opinia privind cele mai atractive localități din județul Sibiu din punct de vedere turistic

Arii protejate

Utilizarea resurselor naturale la nivel județean este intensă, 62,5% dintre respondenți declarând în cadrul sondajului de opinie că practică ieșirile în natură ca mod de recreere, 39,1% ca sursa de plante medicinale

Dacă vă gândiți la dvs. și familia dvs., în ce fel de activități utilizați resursele naturale din zona?

Răspunsuri multiple



Fig. 2.43 Activitățile în care sunt utilizate resursele naturale din zonele județului Sibiu

și fructe de pădure, iar 33,4% pentru creșterea animalelor.

Dacă vă gândiți la dvs. și familia dvs., în ce fel de activități utilizați resursele naturale din zona?							
Răspunsuri multiple							
	Mărgi- nimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târna- velor
In creșterea animalelor din gospodărie (vacii, capre, oi)	30,3%	26,4%	23,0%	29,7%	53,0%	33,3%	64,3%
Pentru culegerea plantelor medicinale, ciupercilor, fructelor de pădure	33,6%	59,4%	26,0%	37,6%	45,0%	56,7%	45,7%
În vânatoare și pescuit	13,2%	14,9%	14,0%	17,8%	21,0%	14,3%	13,7%
În activități de recreere, drumeții, relaxare în aer liber	61,2%	56,1%	76,0%	72,3%	63,0%	39,2%	47,0%
In exploatarea lemnului	13,2%	21,5%	17,7%	13,9%	20,0%	30,9%	17,0%
exploatarea intensivă a altor resurse naturale (piatră, pietriș, ape curgătoare, floră, faună, etc)	24,3%	22,4%	8,0%	24,8%	21,0%	39,2%	13,7%

Tabel 2.11 Activitățile în care sunt utilizate resursele naturale din zonele județului Sibiu. Comparatie pe zone

Diferențele zonale sunt semnificative. Tabelul de contingență anterior evidențiază importanța resurselor naturale în Valea Târnavelor în creșterea animalelor din gospodărie, în Mediaș și Valea Hârtibaciului pentru culegerea plantelor medicinale, și fructelor de pădure și în celelalte zone pentru activități de recreere și relaxare în aer liber. Remarcăm ponderea ridicată (39,2%) a populației din Valea Hârtibaciului care declară că utilizează intensiv resursele naturale din zonă (piatră, pietriș, floră, faună și lemn-30,9%). De asemenea, remarcăm faptul că ponderea cea mai ridicată de utilizarea a resurselor naturale pentru vânatoare și pescuit o înregistrăm în Valea Secașelor (21%).

Nivelul de informare al populației cu privire la ariile naturale protejate din zonă este relativ scăzut, două treimi dintre respondenții la sondajul de opinie declarând că nu cunosc nicio zonă protejată în zona de locuire. Principalele arii naturale protejate cunoscute de către respondenți sunt Parcul Național Dumbrava

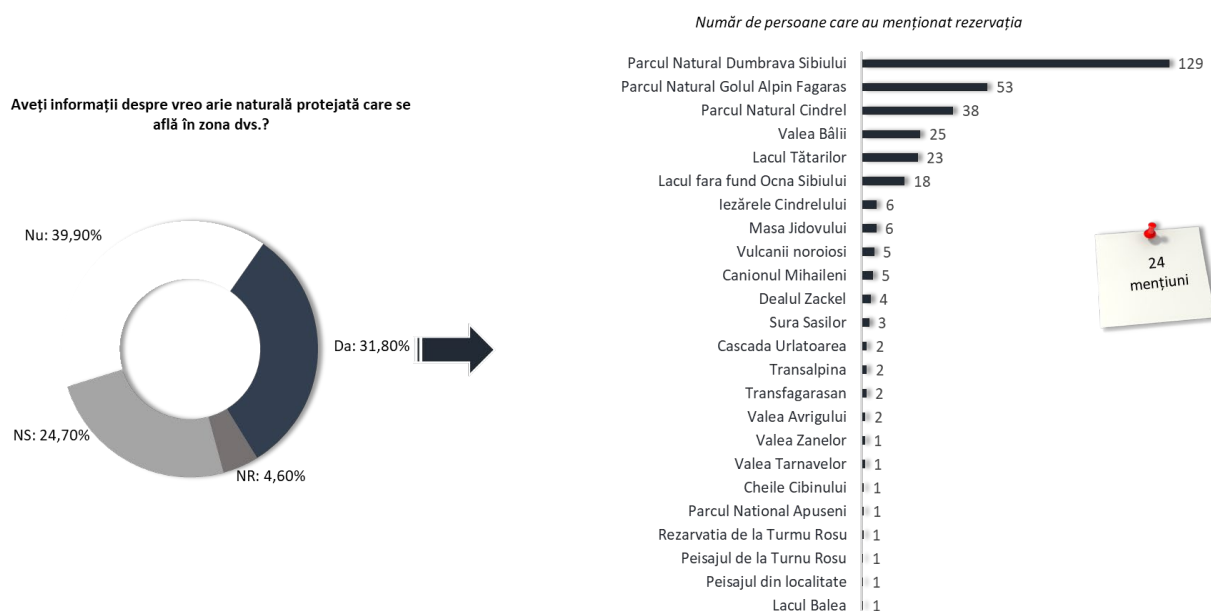


Fig. 2.44 Nivelul de informare cu privire la ariile protejate din proximitatea zonei de domiciliu

Sibiului, Golul Alpin Făgăraș și Parcul Natural Cindrel.

Probabilitatea de a fi informat cu privire la ariile protejate crește odată cu creșterea în vârstă a respondentului ajungând la un prag maxim în jurul vârste de 60 de ani, după care nivelul de informare scade din nou. Femeile au un nivel de informare cu peste 50% mai mare decât bărbații. Angajații în instituțiile publice sunt de aproximativ două ori mai informați decât restul populației. Probabilitatea de a avea informații despre ariile naturale protejate tinde să scadă odată cu creșterea nivelului de venituri al respondentului și cu nivelul lui de educație. Probabilitatea de a avea informații despre ariile protejate scade odată cu creșterea probabilității de a avea minori în întreținere. Cu alte cuvinte, informarea privind ariile naturale protejate este mai degrabă una profesională, de nișă a intereselor și ocupațiilor decât una publică și educațională, cu potențial de generare de comportamente dezirabile la nivel de masă.

În acest context observăm că menținerea curățeniei este principala obligație cunoscută de către populație în ceea ce privește comportamentul în zona ariilor naturale protejate, o obligație cu caracter generic (pentru orice fel de arie).

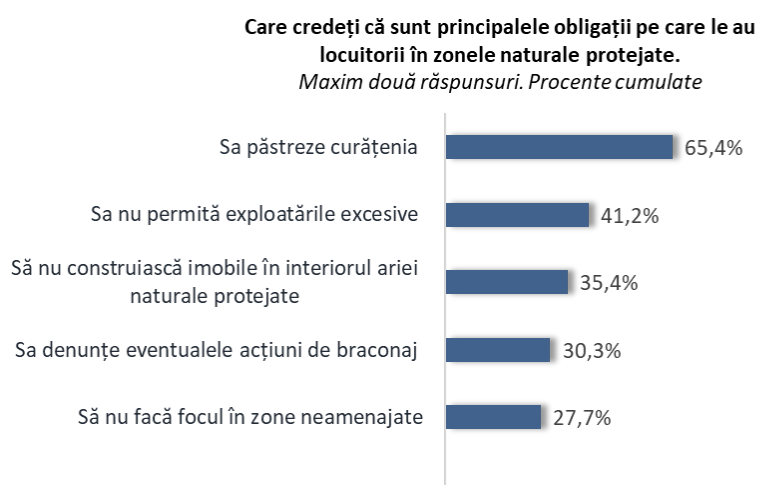


Fig. 2.45 Nivelul de cunoaștere a principalelor obligații ale locuitorilor din zonele naturale protejate

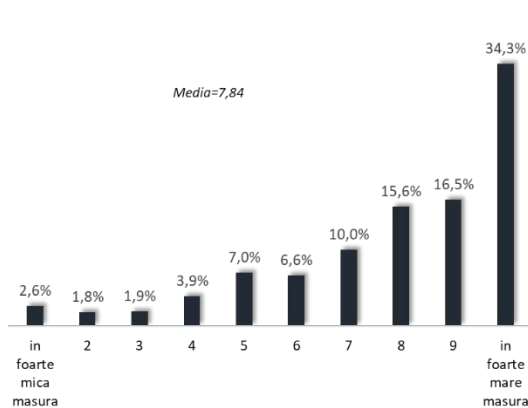
Care credeți că sunt principalele obligații pe care le au locuitorii în zonele naturale protejate.
Maxim două răspunsuri. Procente cumulate

	Mărgi- Nimea Sibiului	Polul urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târnavelor
Sa păstreze curățenia	53,9%	41,3%	79,0%	73,3%	47,0%	55,8%	75,0%
Sa nu permită exploatarea excesivă	27,0%	39,6%	49,3%	14,9%	42,0%	39,2%	53,0%
Sa denunțe eventualele acțiuni de braconaj	38,2%	39,6%	21,3%	28,7%	50,0%	43,3%	20,0%
Să nu construiască imobile în interiorul ariei naturale protejate	32,2%	55,4%	35,7%	30,7%	48,0%	28,3%	22,0%
Să nu facă focul în zone neamenajate	48,7%	24,1%	14,7%	52,5%	13,0%	33,3%	30,0%

Tabel 2.12 Principalele obligații ale locuitorilor din zonele naturale protejate. Comparatie pe zone

Preocuparea pentru tăierile masive de pădure este medie, la nivel județean (7,84 puncte din 10) cu un plus de interes în Mediaș și Valea Târnavelor și un mai puțină preocupare în zona de munte: Mărginimea Sibiului (6,61) și Țara Oltului (6,12). După cum se poate observa și în tabelul anterior această preocupare pentru tăierile masive de pădure rămâne la nivelul populației generale, predominant în plan declarativ, denunțarea exploatărilor excesive ne-ocupând primul plan în niciuna dintre regiuni, cu ponderile cele mai scăzute tocmai în regiunile montane. Remarcăm însă preocupări semnificative pentru această problematică în orașul Sibiu și în regiunea Valea Târnavelor.

Pe o scala de la 1 (în foarte mică măsură) la 10 (în foarte mare măsură) în ce măsură credeți că județul Sibiu a fost afectat de tăierile masive de pădure?



Comparație zone. Media

Marginimea Sibiului: 6,61
 Mediaș: 9,06
 Sibiu: 8,12
 Țara Oltului: 6,16
 Țara Seceselor: 8,09
 Valea Hârtibaciului: 7,73
 Valea Târnavelor: 8,43

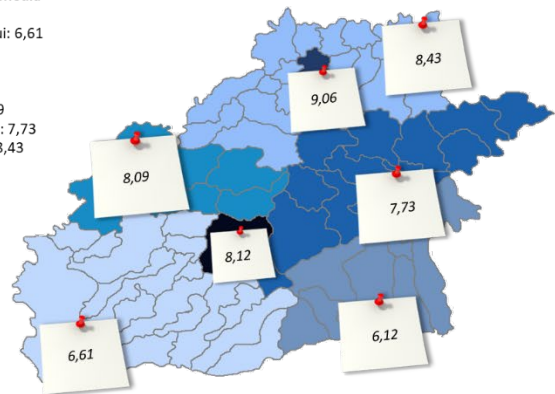


Fig. 2.46 Percepția privind efectele negative ale tăierilor masive de pădure. Comparație pe zone asupra județului Sibiu

În opinia a peste trei sferturi din populație agricultura ecologică este o practică dezirabilă deoarece produsele sunt mai sănătoase, mai gustoase și de aceea mai profitabile, iar acest mod de a practica agricultura este mai prietenos cu mediul.

Dvs. ce părere aveți despre agricultura ecologică, în care nu se folosesc deloc îngrășăminte chimice, pesticide, semințe modificate genetic, hormoni sau antibiotice?

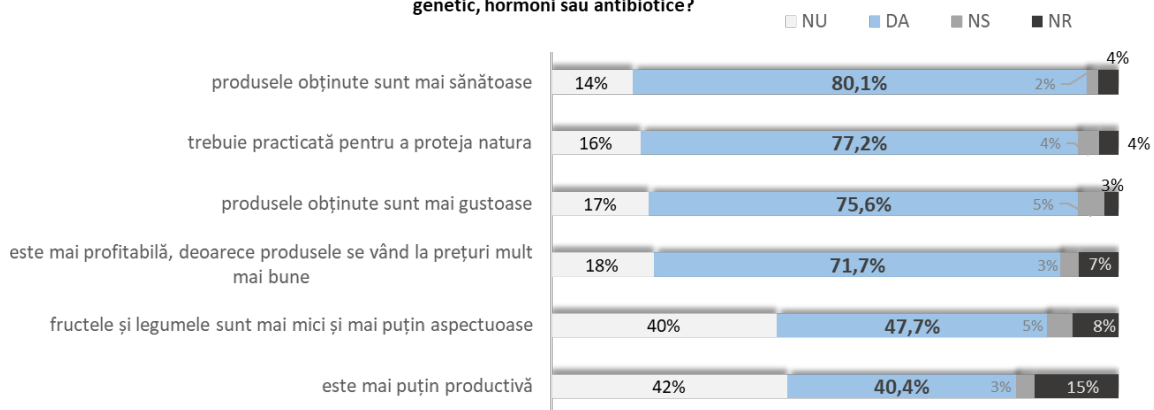


Fig. 2.47 Opinia privind agricultura ecologică pentru agricultura ecologică

Dvs. ce părere aveți despre agricultura ecologică, în care nu se folosesc deloc îngrășăminte chimice, pesticide, semințe modificate genetic, hormoni sau antibiotice?							
	Mărginimea Sibiului	Polul urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârtibaciului	Valea Târnavelor
este mai puțin productivă	44,1%	24,8%	30,0%	49,5%	70,0%	32,5%	70,0%
produsele obținute sunt mai sănătoase	79,6%	57,8%	83,3%	84,2%	87,0%	68,9%	98,0%
produsele obținute sunt mai gustoase	66,4%	61,8%	83,0%	79,2%	81,0%	47,5%	98,0%
fructele și legumele sunt mai mici și mai puțin aspectuoase	52,0%	34,0%	38,7%	58,4%	58,0%	40,0%	78,0%
este mai profitabilă, deoarece produsele se vând la prețuri mult mai bune	68,4%	50,3%	82,0%	69,3%	77,0%	45,8%	87,3%
trebuie practică pentru a proteja natura	73,0%	54,3%	84,0%	78,2%	88,0%	54,8%	98,7%

Tabel 2.13 Preferința pentru agricultura ecologică. Comparatie pe zonă

Practicarea agriculturii ecologice este dezirabilă declarativ în toate regiunile, cu aceleași accente: sănătate, gust și protecția naturii. Analiza comparativă a mediilor pe categorii ocupaționale evidențiază faptul că ponderile de favorabilitate pentru agricultura ecologică sunt semnificativ mai mari decât media în populație mai ales în rândul celor care se declară direct implicați în activități agricole (domeniul A). Astfel 92% dintre persoanele ocupate în agricultură sunt de acord că agricultura ecologică produce produse mai sănătoase, 94% că produce produse mai gustoase, 90% consideră ca aceste produse se vând la prețuri mult mai bune, 94% că această agricultură este mai prietenoasă cu mediul. Totodată în rândul acestei categorii majoritatea recunoaște și faptul că agricultura ecologică este mai puțin productivă (53%), iar fructele și legumele sunt mai puțin aspectuoase (61%).

Schimbări climatice

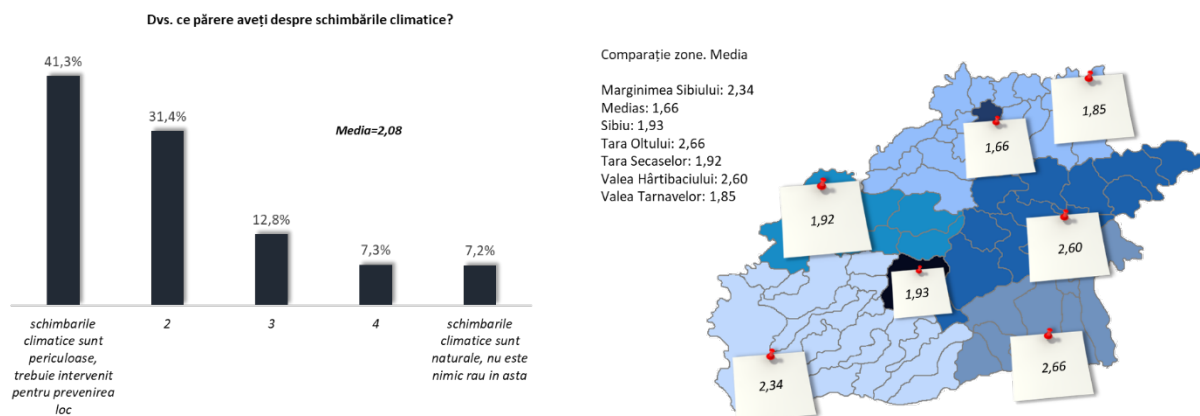


Fig. 2.48 Opinia față de schimbările climatice. Diferențe zonale

La nivelul județului îngrijorarea pentru schimbări climatice este medie (schimbările climatice au un grad de pericol ridicat, însă nu și un grad de urgență ridicat). Un nivel mai ridicat de îngrijorare s-a înregistrat Mediaș, iar nivelele cele mai scăzute în Valea Hârtibaciului și Țara Oltului, unde schimbările climatice sunt percepute a fi mai puțin alarmante.

Îngrijorarea față de schimbările climatice tinde să crească odată cu creșterea vârstei respondentului înregistrându-se valorile medii cele mai înalte în categoria de respondenți de peste 70 de ani, respectiv persoane cu nivel de venituri în zona inferioară a clasamentului (primul sfert, sub 1500 lei/ luna), cu nivel

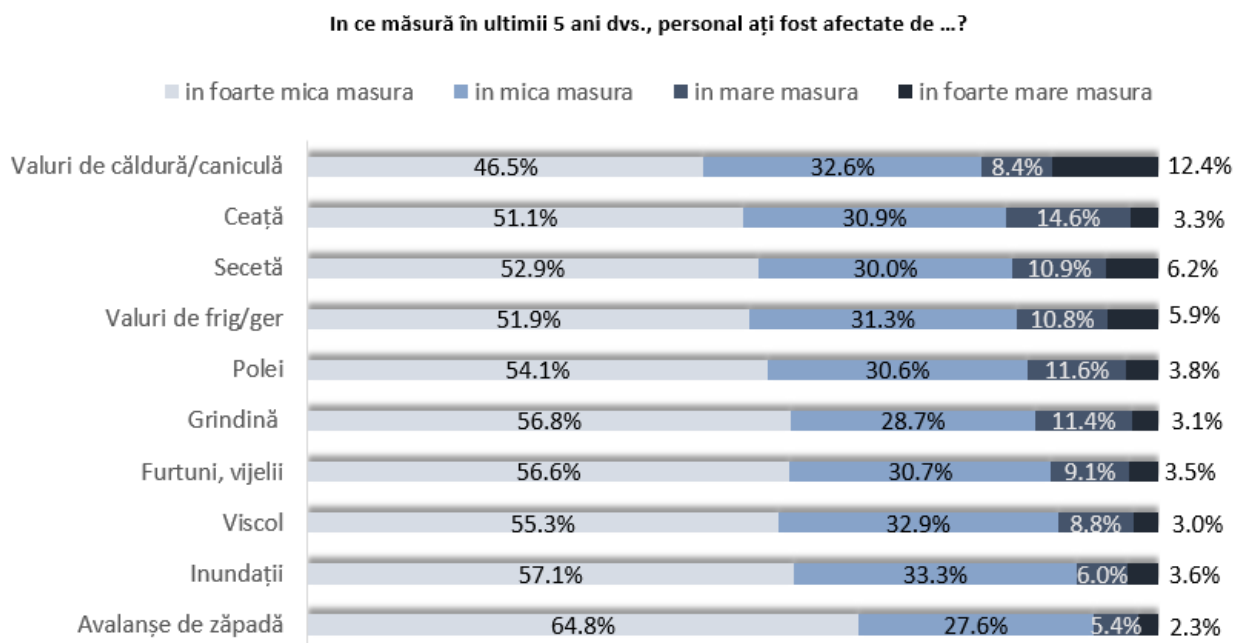
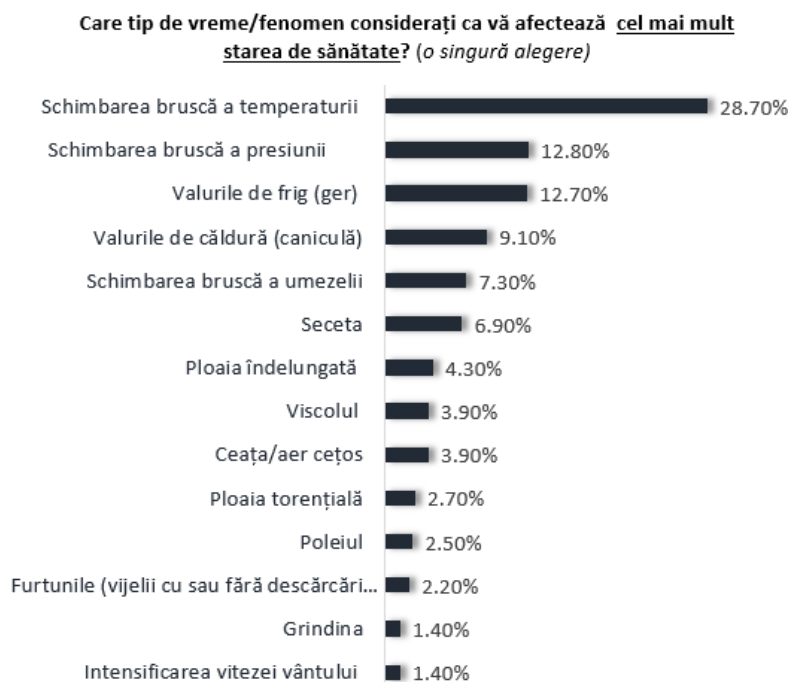


Fig. 2.49 Fenomenele naturale care au afectat respondenții în ultimii 5 ani

de ocupare și educare scăzut. Nivelul cel mai ridicat de îngrijorare îl regăsim în cazul vârstnicilor singuri.

Principalele fenomene care preocupă locuitorii județului sunt valurile de căldură (20,8% din total



respondenți) și ceața densă (17,9% din total), fenomenul care creează cel mai intens disconfort (28,7% din total respondenți) fiind cel al schimbărilor bruște de temperatură.

Care tip de vreme/fenomen considerați ca vă afectează cel mai mult starea de sănătate? (o singură alegere)							
	Mărgi- Nimea Sibiului	Polul urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Seca- șelor	Valea Hârti- baciului	Valea Târnavelor
Schimbarea bruscă a temperaturii	20,4%	13,2%	36,0%	16,8%	21,0%	5,0%	61,3%
Schimbarea bruscă a presiunii	5,3%	18,1%	16,3%	9,9%	16,0%	4,3%	14,3%
Schimbarea bruscă a umezelii	7,9%	9,2%	7,0%	10,9%	13,0%	8,3%	1,3%
Seceta	3,3%	3,3%	10,0%	3,0%	9,0%	6,6%	8,0%
Ploaia torențială	2,6%	4,9%	0,7%	1,0%	8,0%	8,3%	0,7%
Ploaia îndelungată	6,6%	8,2%	2,3%	1,0%	5,0%	9,9%	0,0%
Valurile de frig (ger)	17,8%	6,6%	9,0%	40,6%	9,0%	19,8%	4,3%
Valurile de căldură (caniculă)	17,8%	4,9%	10,0%	8,9%	5,0%	5,9%	4,3%
Viscolul	6,6%	8,2%	2,3%	1,0%	4,0%	5,9%	0,7%
Intensificarea vitezei vântului	2,0%	1,6%	0,3%	1,0%	1,0%	5,9%	0,0%
Grindina	3,3%	3,3%	0,0%	1,0%	2,0%	3,3%	0,0%
Ceața/aer cețos	3,3%	7,6%	1,7%	2,0%	3,0%	10,9%	3,0%
Poleiul	2,0%	4,3%	3,3%	1,0%	3,0%	1,7%	0,7%
Furtunile (vijelii cu sau fără descărcări electrice)	1,3%	6,6%	1,0%	2,0%	1,0%	4,3%	1,3%

Table 2.14 Fenomenele naturale care afectează cel mai mult starea de sănătate. Comparatie pe zone

Analiza comparativă pe zone arată două dimensiuni de preocupare (și eventual de alertă): una referitoare la valurile de ger în Țara Oltului și în Valea Hârtibaciului, și una referitoare la schimbările bruște ale parametrilor de temperatură/ umezeală și implicit presiune.

Gestionarea riscurilor

Seceta, valurile de căldură și grindina sunt fenomenele menționate la nivel județean în topul evenimentelor care au produs pagube gospodărești, autoritățile publice fiind percepute ca principalii actori de intervenție în astfel de situație. Nivelul de reziliență declarativ în raport cu aceste fenomene este mare, peste 80% din cei care au suferit vreodată pagube din cauza acestor fenomene declarând că știu cum să reacționeze în caz de repetare a lor.

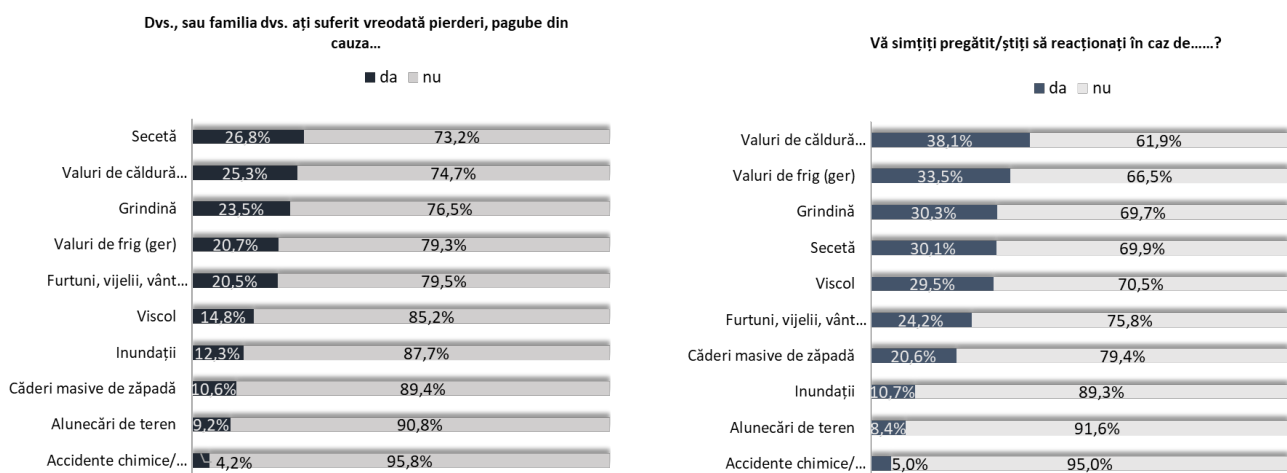


Fig. 2.51 Fenomene de risc la nivel de gospodărie și grad de reziliență

Nu același lucru se poate spune și despre populație în general, la nivelul căreia înregistrăm un nivel mediu relativ scăzut de pregătire pentru situații de risc cu care nu s-a confruntat încă. Respondenții au declarat că se simt pregătiți să reacționeze în caz de valuri de căldură în proporție de 38%, la valuri de valuri de frig 33%, grindină 30%, secetă 30%, viscol 30%, furtuni, vijelii, vânt puternic 24%. Ponderi semnificativ mai reduse sunt înregistrate în caz de accidente chimice și alunecări de teren. Prin urmare, reziliența la riscuri naturale este în cea mai mare parte bazată pe experiență, în medie, mai puțin de o treime din populație fiind pregătită să facă față unei situații noi de risc. În contextul nivelului de pregătire scăzut menționat anterior așteptările populației privind intervenția autorităților publice în situații de calamitate sunt

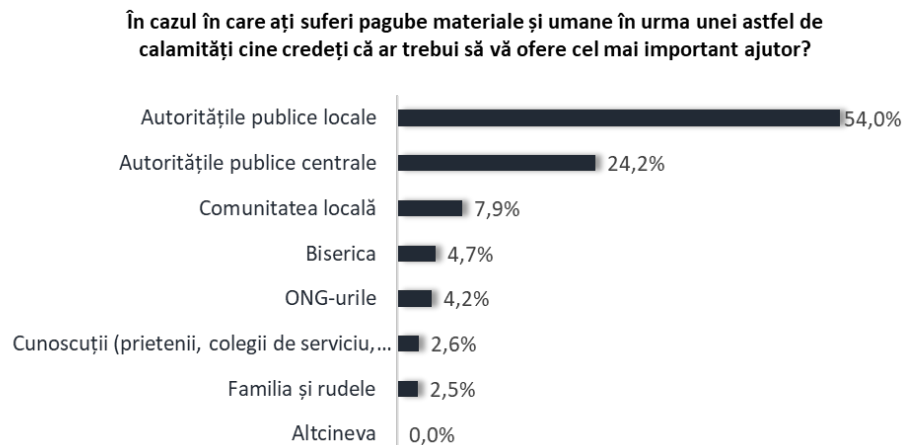
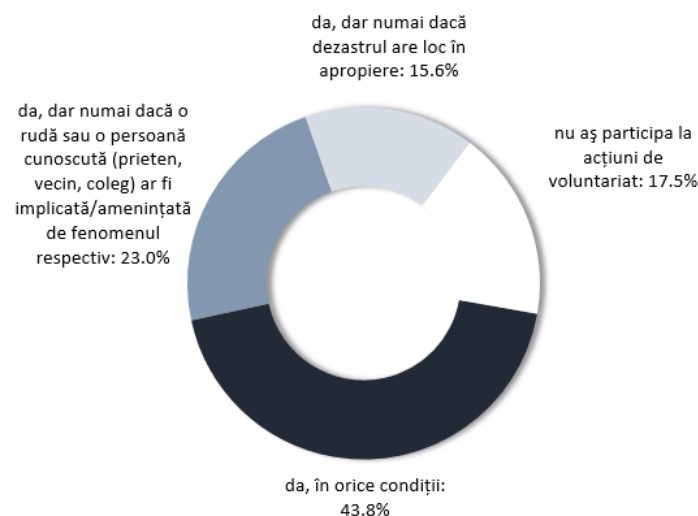


Fig. 2.52 Percepția privind principala autoritate care ar trebui să ofere cel mai important ajutor în caz de pagube materiale și umane

prezente la aproximativ 80% din populație.

Disponibilitatea de voluntariat din partea populației în caz de calamitate este însă semnificativă. 43,8% dintre respondenți declarând că sunt dispuși să acționeze voluntar în caz de calamitate indiferent de condiții. Interesant este și faptul că aproximativ un sfert dintre respondenți declară că sunt dispuși să își

În caz de calamitate undeva în județul Sibiu ați fi dispus să participați la acțiuni de voluntariat (salvarea persoanelor sau descoperirea cadavrelor, construcții de diguri, refacerea drumurilor etc.)?



ajute semenii doar dacă le sunt rude, ponderea celor care ar apela la rude în caz de calamitate fiind însă de zece ori mai redusă.

Analiza de profil socio-demografic arată că "voluntarul necondiționat" are o probabilitate semnificativ mai mare decât media de a fi părinte, cu copii minori în întreținere, cu vârsta medie de 34 anii, angajat, predominant în mediul privat, cu venituri puțin peste medie. Ponderea bărbaților din această categorie este de 62%.

Analiza comparativă în plan teritorial evidențiază două categorii de zone: o categorie mai degrabă orientată spre voluntariat necondiționat, din care fac parte și cei doi poli urbani, Sibiu și Mediaș și o a doua categorie formată din zonele cu accente tradiționale mai puternice, Mărginimea Sibiului, Țara Oltului, Valea Hârtibaciului, în care voluntariatul este condiționat de relațiile existente cu potențialele victime.

În caz de calamitate undeva în județul Sibiu ați fi dispus să participați la acțiuni de voluntariat (salvarea persoanelor sau descoperirea cadavrelor, construcții de diguri, refacerea drumurilor etc.)?							
	Mărginimea Sibiului	Polul Urban Mediaș	Polul Urban Sibiu	Țara Oltului	Țara Secașelor	Valea Hârtibaciului	Valea Târnavelor
da, în orice condiții	33,6%	49,5%	53,7%	29,7%	35,0%	37,5%	38,5%
da, dar numai dacă o rudă sau o persoană cunoscută (prieten, vecin, coleg) ar fi implicată/ amenințată de fenomenul respectiv	37,5%	9,9%	13,3%	40,6%	13,0%	38,2%	27,9%
da, dar numai dacă dezastrul are loc în apropiere	10,5%	12,5%	15,0%	10,9%	23,0%	13,3%	28,6%
nu aș participa la acțiuni de voluntariat	18,4%	28,1%	18,0%	18,8%	29,0%	11,0%	5,0%

Tabel 2.15 Gradul de disponibilitate a localnicilor pentru a participa la acțiuni de voluntariat. Comparatie pe zone

SWOT

In final, vă rog să vă gândiți la zona dvs. în comparație cu celelalte zone din județul Sibiu și să îmi spuneți două aspecte care credeți că avantajează zona dvs., la nivelul județului Sibiu?

Top 20



Fig. 2.54 Principalele aspecte pozitive ale locuirii în Sibiu, în opinia respondenților. Top 20

In final, vă rog să vă gândiți la zona dvs. în comparație cu celelalte zone din județul Sibiu și să îmi spuneți două aspecte care credeți că dezavantajează zona dvs., la nivelul județului Sibiu?

Top 20



Fig. 2.55 Principalele aspecte negative ale locuirii in Sibiu în opinia respondenților. Top 20

În final, putem concluziona că principalele aspecte pe care locuitorii județului Sibiu le doresc valorificate sunt resursele naturale, geografice, de relief și resursele turistice ale județului, iar aspectele pe care le doresc rezolvate de către autorități sunt poluarea, prețurile ridicate, aglomerația din centrele urbane și migrația forței de muncă.

ANEXA-Chestionar PATJ SIBIU

1. Strategie. Percepție. Valorizări

PV1. Pentru fiecare pereche de adjective, alegeți o valoare care reflectă opinia Dvs. legată de județul Sibiu:

1. Rural	1	2	3	4	5	Urban
2. Tradițional	1	2	3	4	5	Modern
3. Greu accesibil	1	2	3	4	5	Ușor accesibil
4. Puțin cunoscut	1	2	3	4	5	Bine cunoscut
5. Inospitalier	1	2	3	4	5	Ospitalier
6. Poluat	1	2	3	4	5	Nepoluat
7. Amorțit cultural	1	2	3	4	5	Plin de vitalitate culturală
8. Chicios	1	2	3	4	5	Autentic
9. Sărac	1	2	3	4	5	Bogat
10. În regres	1	2	3	4	5	În dezvoltare

PV2. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă *Foarte nemulțumit*, 5 înseamnă *Indiferent*, iar 10 înseamnă *Foarte mulțumit*, cât de satisfăcut sunteți de următoarele aspecte ale calității vieții în județul Sibiu:

Cod	Aspect	Aprecieri
1	diversitatea locurilor de muncă	
2	salariile existente	
3	diversitatea ofertei de locuințe și terenuri	
4	prețurile locuințelor și terenurilor	
5	calitatea legăturilor și infrastructurilor de transport	
6	calitatea infrastructurilor edilitare (apă, gaz etc.)	
7	calitatea și suprafața spațiilor verzi	
8	calitatea infrastructurilor IT&C (internet, telefon)	
9	calitatea serviciilor de educație și a serviciilor medicale	
10	calitatea și diversitatea vieții culturale în județ	
11	calitatea și diversitatea spațiilor de recreere	
12	calitatea serviciilor administrației publice locale	
13	nivelul impozitelor și taxelor locale	
14	nivelul birocrăției și corupției în județ	
15	rata criminalității în județ	
16	nivelul investițiilor realizate până în prezent de administrația publică locală	
17	volumul investițiilor propuse pentru viitor de către administrația publică locală	

2. Dezvoltare economică

DE1. Ce anume credeți că poate oferi județul Sibiu investitorilor care ar dori să-și deschidă o afacere aici(Operator! *principalele trei alegeri*):

1. infrastructuri de afaceri /spații adecvate, cu utilitățile necesare (parcuri industriale, clădiri de birouri etc., conectate la rețelele de apă, canal, electricitate, internet, telefonie)
2. infrastructuri de transport și legături bune (rutiere, feroviare sau aeriene)
3. piață de desfacere în județ / apropierea de alte piețe de desfacere
4. acces la rețele de furnizori locali,

5. acces la materie primă locală ieftină și de calitate
6. acces la firme de consultanță și servicii bancare de calitate
7. forță de muncă calificată
8. costuri salariale mici
9. administrație publică locală pro activă, orientată către parteneriate public-privat
10. birocrație și corupție reduse
11. altele – care? _____

DE2. Care sunt PRINCIPALELE DOUĂ domenii care ați dori să se dezvolte în următorii 10 ani în județul Sibiu?

DOM1

DOM2

0.NS/NR

DE3 . În opinia dumneavoastră, când vine vorba de dezvoltare economică, care sunt cele mai importante 3 puncte slabe (factori de blocaj) cu care credeți că se confruntă în prezent județul Sibiu?

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. Lipsa locurilor de muncă | 2. Migrația |
| 3. Lipsa forței de muncă | 4. Lipsa de identitate a județului |
| 5. Infrastructura rutieră deteriorată | 6. Traficul aglomerat |
| 7. Lipsa infrastructurilor de sprijinire a afacerilor | 8. Poluarea |
| 9. Lipsa unei piețe de desfacere | 10. Prețurile mari |
| 11. Altceva. Ce?..... | |

3. Infrastructuri teritoriale

TI1. Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc).*(Atenție, operator! Pot fi răspunsuri multiple, de ex 1 și 2)*

- | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1. In fiecare zi lucrătoare | 2. In fiecare zi din week-end | 3. de 3-4 ori pe săptămână |
| 4. o dată pe săptămână | 5 mai rar de o dată pe săptămână | |

TI2. Care este mijlocul de transport pe care îl folosiți cel mai des în timpul unei săptămâni obișnuite pentru a vă deplasa în afara localității în care locuiți?*(Operator! Un singur răspuns! Forțază alegerea)*

- | | | |
|---|--|-------------------------|
| 1. Autoturism personal sau al firmei (benzină/motorină) | 2. Autoturism personal sau al firmei (hibrid/electric) | |
| 3. Microbuz | 4. Autocar/autobuz | 5. Taxi/ Bolt/ Uber |
| 6. Tren | 7. Ocazie | 8. Bicicletă/ trotinetă |
| 9. Motocicletă, scuter | 10. Altele (vă rugăm menționați)..... | |
| 11. NS/NR | | |

TI3. Dvs., personal, cât de mulțumit sunteți de....? (dați o notă de la 1- complet nemulțumit, la 10- foarte mulțumit). *Dacă nu puteți aprecia un aspect pentru că nu utilizați respectiva infrastructură, vă rog menționați acest lucru!*

Cod	Aspect	Aprecieri	Nu pot aprecia pt. că nu utilizez
1	Calitatea drumurilor/șoșelelor din zona dvs.		0
2	Orarul mijloacelor microbuzelor/autobuzelor interurbane		0

3	Prețul biletelor pentru transportul în comun interurban		0
4	Calitatea transportului cu trenul		0
5	Nivelul de siguranță în traficul rutier în zona Dvs.		0
6	Prezența pistelor pentru biciclete/ trotinete		0
7	Calitatea pistelor de biciclete/ trotinete		0
8	Calitatea traficului pietonal (trotuare amenajate)		0
9	Calitatea și presiunea apei de la robinet (apa de la distribuitorul local)		0
10	Prețul pe care îl plățiți pentru apa de la robinet		0

TI4. Anul acesta de câte ori ați folosit serviciile de transport aerian oferite de Aeroportul Internațional Sibiu?.....număr

TI5. Cât de mulțumit sunteți de accesibilitatea dinspre localitatea dvs. de reședință către Aeroportul Internațional Sibiu?

1. Foarte mulțumit 2. Mulțumit 3. Nemulțumit 4. Foarte nemulțumit

TI6. În ce măsură sunteți interesați să dezvoltați sisteme alternative de producție pentru consum propriu a energiei electrice generată din resurse alternative (energie solară, eoliană, geotermală)

5. Foarte interesat 4. Interesat 3. Mediu interesat
2. Puțin interesat 1. Deloc interesat

4. Populație. Social

PS1. După încheierea ultimei scoli ați mai urmat cursuri de formare/specializare/ (re)calificare?

(Operator! Mai multe răspunsuri posibile – încercuiește fiecare variantă potrivită!)

1. Da, la locul de muncă,
2. Da, cursuri gratuite oferite de instituții de specialitate (Agenția pentru Ocuparea Forței de Munca sau ONG-uri);
3. Da, cursuri contra cost 0. Nu

PS2. Locuința în care locuiți acum este... ?

1. proprietate personală
2. închiriată (prin închiriere sau subînchiriere) de la persoane particulare
PS2_2. Cam cât este, vă rog, chiria pe lună? (operator, notează suma și moneda menționată de respondent-euro? lei?).....
3. închiriată (prin închiriere sau subînchiriere) de la stat
PS2_3. Cam cât este, vă rog, chiria pe lună? (operator, notează suma și moneda menționată de respondent-euro? lei?).....
4. cu titlu gratuit
5. altă situație, și anume

		da	nu	Dacă da, câte persoane	În ce țară/ țări?
PS3	Aveți pe cineva din gospodărie plecat în străinătate? (indiferent de motiv: muncă, studii...- pentru mai mult de 6 luni)	1	0		
PS4	Intenționează cineva din gospodărie să plece în următorul an din gospodărie? (indiferent de motiv: muncă, studii...- pentru mai mult de 6 luni)	1	0		

PS5. Care credeți că sunt principalele 3 avantaje de a fi locuitor al județului Sibiu? *(Operator, trei alegeri. Nu este obligatoriu să citești variantele, dar dacă respondentul spune "am tot ce-mi trebuie", spre exemplu, fă-l să specifice la ce se referă)*

1. Un loc de muncă bine plătit
2. O calitate a vieții mai bună (locuințe, infrastructura, mediu)
3. Calitatea bună a educației (servicii educaționale de calitate pentru mine sau familie)
4. Calitatea bună a serviciilor medicale (servicii medicale de calitate)
5. Acces la evenimente culturale și artistice (cinema, teatre, expoziții, concerte)
6. Relații umane de calitate (prieteni, rude, cunoștințe, oameni ospitalieri, politicoși)
7. Conectivitate bună (aeroport, autogări, gări)
8. Multe oportunități de afaceri
9. Un stil de viață de calitate, mai calm, mai puțin stresant, mai "occidental"
10. Acces la o gamă variată de bunuri (magazine, mall-uri, alte spații comerciale)
11. O viață sigură, cu infracționalitate, criminalitate foarte reduse
12. Transport public de calitate
13. Infrastructuri edilitare de calitate (curent, apă, canalizare etc.)
14. Administrație publică de calitate
15. Alt motiv. Care? *(operator! verifică dacă nu se înscrie cumva într-una din variantele anterioare!)*

PS6. Intenționați, în următorii 5 ani să plecați din localitatea actuală de domiciliul într-o altă localitate din județul Sibiu?

1. Da, în localitatea..... 2. Nu

5. Patrimoniu cultural

PC1. Care sunt, în opinia Dvs., cele mai valoroase două obiective culturale din județul Sibiu? *(Operator, explică: obiectiv cultural= clădire de patrimoniu, obicei tradițional, peisaj, meșteșug sau meserii tradiționale, obiect tradițional, sărbătoare tradițională)*

1.
2. 9.NS/NR

PC2. Ați putea să ne oferiți două localități din Județul Sibiu care vă plac sau vă impresionează din punct de vedere al peisajului?

1. 0. Nu sunt astfel de zone în județul Sibiu
2. 9. NS/NR

PC3. Ați putea să ne spuneți două localități din Județul Sibiu care vă plac sau vă impresionează din punct de vedere al tradițiilor și obiceiurilor?

1. 0. Nu sunt astfel de localități în județul Sibiu
2. 9. NS/NR

PC4. Vă rugăm să numiți cele mai importante două festivaluri care se organizează anual la nivelul județului Sibiu și caracterizează județul?

1. 0. Nu sunt astfel de festivaluri în județul Sibiu
2. 9. NS/NR

PC5. Vă rugăm să numiți două mâncăruri tradiționale care caracterizează județul Sibiu din punct de vedere culinar?

1.
2.

0. Nu sunt mâncăruri tradiționale în județul Sibiu
9. NS/NR

PC6. Care credeți că este principalul element care caracterizează județul Sibiu din punct de vedere cultural?

.....9. NS/NR

PC7. În ultimii 20 de ani, care a fost cel mai important eveniment cultural care a avut loc la nivelul județului Sibiu?

.....

0. Nu a existat un astfel de eveniment în județul

Sibiu

9. NS/ NR

6. Turism

T1. Care sunt, în opinia Dvs. principalele 3 aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zona dvs.?

1. relieful
2. lacurile, râurile
3. arii naturale protejate, vegetație, faună
4. edificiile istorice (vestigii arheologice, castele, conace etc.)
5. edificiile religioase (biserici, mănăstiri etc.)
6. edificiile culturale (muzee, colecții, case memoriale, monumente etc.)
7. edificiile economice cu funcție turistică (baraje și lacuri de acumulare etc.)
8. evenimente, sărbătorile locale
9. ocupații tradiționale, obiceiuri, așezări frumoase
10. infrastructura și serviciile de cazare
11. infrastructura și serviciile de alimentație publică (gastronomie)
12. infrastructura de transport (căile de comunicație, accesibilitate)
13. infrastructura sportivă și de agrement
14. Altceva. Ce?

T2. Care sunt, în opinia Dvs., cele mai frumoase/ importante două obiective turistice/ atracții turistice din județul Sibiu?

1.

2.

9. NS/NR

T3. Care este, în opinia Dvs., cea mai atractivă localitate din județul Sibiu din punct de vedere turistic?

.....9. NS/NR

7. Arii protejate

AP1. Dacă vă gândiți la dvs. și familia dvs., în ce fel de activități utilizați resursele naturale din zona? (Operator, bifează toate variantele care se aplică)

1. În creșterea animalelor din gospodărie (vacă, capre, oi)
2. Pentru culegerea plantelor medicinale, ciupercilor, fructelor de pădure
3. În vânătoare și pescuit
4. În activități de recreere, drumeții, relaxare în aer liber

5. In exploatarea lemnului

6. exploatarea intensivă a altor resurse naturale (piatră, pietriș, ape curgătoare, floră, faună, etc)

6. Altceva. Ce?.....

AP2. Aveți informații despre vreo arie naturală protejată care se află în zona dvs.?

1. NU 2. DA 3. NȘ 4. NR

AP3. Dacă da, care?.....

AP4. Care credeți că sunt principalele obligații pe care le au locuitorii în zonele naturale protejate (maxim două răspunsuri):

1. Sa păstreze curățenia
2. Sa nu permită exploatarea excesivă
3. Sa denunțe eventualele acțiuni de braconaj
4. Să nu construiască imobile în interiorul ariei naturale protejate
5. Să nu facă focul în zone neamenajate

AP5. Pe o scala de la 1 (în foarte mică măsură) la 10 (în foarte mare măsură) în ce măsură credeți că județul Sibiu a fost afectat de tăierile masive de pădure?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 0.NS/NR

AP6. Dvs. ce părere aveți despre agricultura ecologică, în care nu se folosesc deloc îngrășăminte chimice, pesticide, semințe modificate genetic, hormoni sau antibiotice? Acordați o notă de la 1 – deloc de acord la 5 – întrutotul de acord.

	Da	NU	NȘ	NR
1 – este mai puțin productivă	1	0	8	9
2 – produsele obținute sunt mai sănătoase	1	0	8	9
3 – produsele obținute sunt mai gustoase	1	0	8	9
4 – fructele și legumele sunt mai mici și mai puțin aspectuoase	1	0	8	9
5 – este mai profitabilă, deoarece produsele se vând la prețuri mult mai bune	1	0	8	9
6 – trebuie practică pentru a proteja natura	1	0	8	9

8. Schimbări climatice

SC1. In ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la schimbările climatice?

	Total de acord	Acord	Nici/nici	Dezacord	Total dezacord	
Schimbările climatice sunt naturale, nu este nimic rău în asta	5	4	3	2	1	Schimbările climatice sunt periculoase, trebuie intervenit pentru prevenirea lor

SC2. In ce măsură în ultimii 5 ani dvs., personal ați fost afectate de ...?

cod		F. mare măsură	Mare măsură	Mică măsură	f. mică măsură
1	Valuri de căldură/caniculă	5	4	2	1
2	Valuri de frig/ger	5	4	2	1
3	Secetă	5	4	2	1
4	Inundații	5	4	2	1
5	Furtuni, vijelii	5	4	2	1
6	Avalanșe de zăpadă	5	4	2	1
7	Grindină	5	4	2	1
8	Viscol	5	4	2	1
9	Polei	5	4	2	1

10	Ceață	5	4	2	1
----	-------	---	---	---	---

SC3. Care tip de vreme/fenomen considerați ca vă afectează cel mai mult starea de sănătate? (o singură alegere)

- | | | |
|--|--|---------------------------------|
| 1. Schimbarea bruscă a temperaturii a umezelii | 2. Schimbarea bruscă a presiunii | 3. Schimbarea bruscă a umezelii |
| 4. Seceta | 5. Ploaia torențială | 6. Ploaia îndelungată |
| 7. Valurile de frig (ger) | 8. Valurile de căldură (caniculă) | 9. Viscolul |
| 10. Intensificarea vitezei vântului | 11. Grindina | 12. Ceața/aer cețos |
| 13. Poleiul | 11. Furtunile (vijelii cu sau fără descărcări electrice) | |

9. Riscuri

R11. Dvs., sau familia dvs. ați suferit vreodată pierderi, pagube din cauza...			R12. Vă simțiți pregătit/știți să reacționați în caz de.....?		
cod		Da	Nu	Da	Nu
1	Furtuni, vijelii, vânt puternic	1	0	1	0
2	Grindină	1	0	1	0
3	Secetă	1	0	1	0
4	Valuri de căldură (caniculă)	1	0	1	0
5	Valuri de frig (ger)	1	0	1	0
6	Viscol				
7	Căderi masive de zăpadă				
8	Inundații	1	0	1	0
9	Alunecări de teren	1	0	1	0
10	Accidente chimice/ radioactive/industriale	1	0	1	0

R13. În cazul în care ați suferi pagube materiale și umane în urma unei astfel de calamități cine credeți că ar trebui să vă ofere cel mai important ajutor?

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------------------|---|----------------------------|
| 1. Autoritățile publice locale; | 2. Autoritățile publice centrale | 3. biserica; | 4. ONG-urile; |
| 5. Comunitatea locală; | 5. Familia și rudele; | 6. Cunoscuții (prieteni, colegii de serviciu, vecinii etc.) | 7. Altceineva (cine) |

R14. În caz de calamitate undeva în județul Sibiu ați fi dispus să participați la acțiuni de voluntariat (salvarea persoanelor sau descoperirea cadavrelor, construcții de diguri, refacerea drumurilor etc.)?

- da, în orice condiții;
- da, dar numai dacă o rudă sau o persoană cunoscută (prieten, vecin, coleg) ar fi implicată/amenințată de fenomenul respectiv;
- da, dar numai dacă dezastrul are loc în apropiere;
- nu aș participa la acțiuni de voluntariat.

SWOT. In final, vă rog să vă gândiți la zona dvs. în comparație cu celelalte zone din județul Sibiu și să identificați două aspecte care credeți că avantajează zona dvs., la nivelul județului Sibiu și două aspecte care credeți că o dezavantajează?

- | | |
|-------------------|------------|
| Avantaj 1..... | Avantaj |
| 2..... | |
| Dezavantaj 1..... | Dezavantaj |
| 2..... | |

Socio-demografice

SD1. Localitatea de domiciliu:

SD 2. Vârsta (*ani împliniți*).....

SD3. Sex: 1. Masculin 2 feminin

SD4. Starea civilă: căsătorit/ă necăsătorit/ă văduv/ă

SD6. Activitatea dvs. principală din acest moment,

- | | |
|--|---|
| 1. Salariat/angajat | 2. Angajat pe cont propriu/liber profesionist |
| 3. Patron/antreprenor/cu afacere proprie | 4. Șomer/persoană în căutarea unui loc de muncă |
| 5. Elev/student | 6. Casnic/ă |
| 7. Pensionar/ă | 8. Altă categorie. Care?..... |

SD7. (pentru angajați) În ce sector de activitate lucrați în prezent?

- | | |
|---|---|
| A. Agricultură, silvicultură și pescuit | B. Industria extractivă |
| C. Industria prelucrătoare | D. Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă |
| E. Distribuția apei; salubritate, gestionarea deșeurilor, | |
| F. Construcții | G. Comerț cu ridicata și cu amănuntul; repararea autovehiculelor |
| H. Transport și depozitare | I. Hoteluri și restaurante |
| J. Informații și comunicații | K. Intermedieri financiare și asigurări |
| L. Tranzacții imobiliare | M. Activități profesionale, științifice și tehnice |
| N. Activități de servicii administrative și activități de servicii suport | |
| P. Învățământ | Q. Sănătate și asistență socială |
| R. Activități de spectacole, culturale și recreative | |
| S. Alte activități de servicii. Care?..... | |

SD8. Care a fost aproximativ venitul dvs., personal , individual în luna octombrie a acestui an?

.....lei (*operator, forțază un răspuns, chiar aproximativ*)

SD9. Educație (ultimul nivel absolvit)

- | | | |
|--|--|---------------------------------------|
| 0 - fără școală absolvită | 1 - primar (1- 4 clase) | 2 - gimnazial (5-8 clase) |
| 3 - profesional, de ucenici sau complementar | | 4 - treapta I de liceu (clasele 9-10) |
| 5 - liceu (9-12 clase) | 6 - postliceal de specialitate sau tehnic de maiștri | |
| 7 - studii universitare | 9.NS/NR | |

SD10. Din câți membri este alcătuită gospodăria dvs.? (Înregistrați numărul persoanelor prezente în ultimele șase luni, inclusiv respondentul).....

SD10_C. Dintre care copii sub 18 ani.....

SD10_B Dintre care vârstnici de peste 65 ani.....

SD11. Etnia 1.Română 2.Maghiară 3.Germană 4. Romă 5.Altă, care?